

Granskningsutlåtande



Detaljplan för
del av Torstäva 5:36
Trummenäs, Karlskrona kommun

Vad är ett granskningsutlåtande?

Granskningsskedet

Granskningsskedet är ytterligare ett tillfälle för de som är berörda av förslaget att lämna synpunkter. De som yttrat sig under samrådet, och andra berörda, ska meddelas att planförslaget finns tillgängligt för granskning. Planförslaget ska finnas tillgängligt för granskning i minst två veckor vid standardförfarande och minst tre veckor vid utökat förfarande.

De som berörs av planförslaget och har synpunkter måste framföra dessa skriftligt för att senare ha rätt att överklaga kommunens beslut att anta detaljplanen. Synpunkterna måste ha inkommit senast innan granskningstiden har gått ut.

Synpunkterna från granskningen sammanställs och kommenteras i ett granskningsutlåtande. I granskningsutlåtandet redovisas också de förändringar som gjorts i planförslaget. När granskningsutlåtandet är färdigt skickas utlåtandet, eller information om var det finns tillgängligt, till dem som inte fått sina synpunkter tillgodosedda.

Överklaga

En detaljplan kan enbart överklagas baserat på icke tillgodosedda synpunkter från de med besvär rätt eller på formaliafel.

De som har rätt att överklaga en detaljplan baserat på planförslaget innehåll är sakägare, till exempel fastighetsägare, arrendatorer, hyresgäster och andra med rättighet till fastigheter inom eller i anslutning till planområdet. Även intresseorganisationer kan ha rätt att överklaga en detaljplan om:

1. Organisationens huvudsakliga ändamål är att bevaka naturskydds-, kulturskydds- eller miljöskyddsintressen, och dessa berörs av detaljplanen.
2. Organisationen inte är vinstdrivande.
3. Organisationen har bedrivit verksamhet i Sverige under minst tre år.
4. Organisationen har minst 100 medlemmar eller på annat sätt visar att verksamheten har allmänhetens stöd. Det går även att överklaga en detaljplan om processen varit felaktigt genomförd, så kallat formaliafel.

Detaljplanen går att överklaga i tre veckor efter det att beslut om antagande har publicerats på kommunens anslagstavla. Överklagan skickas till kommunen, som sedan skickar det vidare till mark- och miljödomstolen.

Hur ska dokumentet läsas och var kan jag få mer information?

Detta utlåtande är en sammanfattning av de synpunkter som inkommit under granskningstiden. Originalyttrandena finns hos Karlskrona kommun, Miljö- och samhällsbyggnadsförvaltningen och lämnas ut på begäran.

Varje yttrande sammanfattas under en rubrik namngiven efter vem som yttrat sig. Yttrandet besvaras sedan efter sammanfattningen i en blå ruta under rubriken *kommentar*. (Om det inkommit identiska yttranden eller mycket snarlika så sammanfattas dessa ihop. Om så är fallet står det angivet i inledningen av yttrandet.)

Privatpersoner benämns med initialer i sammanfattningen. Detta för att underlätta i samband med nätpublicering. När granskningsutlåtandet publiceras på nätet tas personuppgifter (förnamn, efternamn och fastighetsbeteckning) i rubrikerna bort och enbart initialer lämnas kvar.

Innehållsförteckning

Inledning.....	5
Förändringar av planförslaget.....	7
Yttranden.....	8
Länsstyrelsen	8
Enskilda sakägare	9
Föreningar och intresseorganisationer	15
Myndigheter, organisationer och bolag	17
Politiska partier	17
Nämnder, förvaltningar och kommunala bolag	17
Företag	18
Övriga inkomna yttranden	18
Sändlista	20

Inledning

Detaljplanen för Detaljplan för del av Torstäva 5:36 Trummenäs, Karlskrona kommun, har varit föremål för granskning 30 juli – 17 september 2021. Granskningstiden har annonserats i lokalpressen fredagen den 30 juli 2021.

Under granskningstiden har planhandlingarna (bestående av granskningsbrev alternativt missiv, samrådsredogörelse, plankarta med planbestämmelser, planbeskrivning, undersökning och länsstyrelsens yttrande, social konsekvensanalys och fastighetsförteckning,) funnits tillgängliga på Karlskrona kommun och stadsbiblioteket samt på Karlskrona kommuns webbplats: www.karlskrona.se (Fastighetsförteckningen har inte publiceras på internet på grund av personuppgiftslagen. Den har dock funnits tillgänglig som pappersupplaga).

Förteckning av inkomna yttranden

Insändare:	Datum:	Kommentar:
Länsstyrelsen	2021-09-14	Synpunkter
Sakägare		
1. TJ	2021-08-15	Synpunkter
2. CJ och MS	2021-09-05	Synpunkter
3. AL och BL	2021-09-17	Synpunkter
4. DP, MB, A-L H, MR, OR, SK, BL, DS, IA, HM, BE, BL och AL	2021-09-17	Synpunkter
Föreningar och intresseorganisationer		
Södra Torstäva intresseförening	2021-09-14	Synpunkter
Myndigheter, organisationer och bolag		
Försvarsmakten	2021-09-01	Ingen erinran
Polismyndigheten i Blekinge	2021-08-02	Ingen erinran
Trafikverket	2021-08-30	Ingen erinran
Räddningstjänsten i Östra Blekinge	2021-09-16	Ingen erinran
Politiska partier		
-	-	-
Nämnder, förvaltningar och kommunala bolag		
Socialnämnden	2021-08-25	Ingen erinran
Företag		
E.ON Sverige AB	2021-09-17	Ingen erinran
Övriga inkomna yttranden		
DL	2021-08-24	Synpunkter

Förändringar av planförslaget

- Endast redaktionella ändringar har gjorts sedan granskningen.

Yttranden

Länsstyrelsen

Länsstyrelsens samlade bedömning

Länsstyrelsen har tidigare yttrat sig över planförslaget. Kommunen har tillmötesgått synpunkterna.

Synpunkter på sådant som kan aktualisera prövning

Förslaget bedöms inte aktualisera några frågor som kan föranleda prövning enligt 11 kap. 10 § PBL vad gäller riksintressen, mellankommunala frågor, miljökvalitetsnormer, strandskydd, hälsa och säkerhet eller risken för olyckor, översvämning eller erosion. Inte heller anses förslaget stå i strid med översiktsplanen eller medföra betydande miljöpåverkan.

Motiv för bedömningen

Prövningsgrunder enligt PBL 11 kap. 10§

Hälsa och säkerhet, risk för olyckor, översvämning och erosion

Buller

Området är påverkat av buller från Trummenäsvägen. Kommunen har utgått från en bullerutredning som genomfördes för ett angränsande område 2015. En uppskattad trafikberäkning har också gjorts med hjälp av befintliga hushålls trafik som trafikerar vägen inom planområdet. Länsstyrelsen har inga synpunkter på detta.

Kommentar:

Yttrandet har noterats.

Enskilda sakägare

1. TJ

Synpunkter på Detaljplanen för Torstäva 5:36 MSN.2019.1030 1

1 Trafiksituationen:

Trafiksituationen på Antons väg mfl är i dagsläget inte bra. Det finns bara en in/utfartsväg till området och den är så smal att det försvåras att mötas med bilfordon på ett trafiksäkert sätt, på vintertid är det beroende på snöläget ännu värre. Att gå eller cykla samtidigt som det kommer ett eller fler fordon ger att man tvingas ned i diket eller in på någons fastighet. Det har under åren jag bo här varit ett antal stopp på Antons väg och då kommer man varken in eller ut med fordon till området såvida man inte är kreativ och använder annat än vägar för att komma fram. Ur ett trafiksäkerhets och räddningstjänstperspektiv är detta förenat med stora och helt onödiga risktagningar.

2 Hållplats för skolskjuts/Buss:

Vid korsningen/i diket Antons väg/Trummenäsvägen står skolbarnen och väntar på skolbussen och belysningen där lämnar mycket att önska.

3 Luftledning EL/Tele:

Stora delar av luftledningarna är borttagna men går det fortfarande luftledning längs med Antons väg samtidigt som östra delen ska bli ”park/skogsområde”. Redan idag växer träden och buskarna upp i ledningarna.

Mina förslag:

- 1- jag vill att det ska finnas mer än en in/utfart till området med bredd så fordon kan mötas, jag kan inte utläsa i detaljplanen att det är på det viset.
- 2- Samverka med de som ansvarar för busshållplatserna och gör en riktig hållplats för skolskjutsar/busstrafik.
- 3- Kräv borttagning/nedgrävning av luftledningarna längs Antons väg.

Kommentar:

1. Att placera två in och utfarter från området innebär en försämrad trafiksäkerhet då de skulle hamna för nära varandra än vad som är rekommenderat. Den nya in-/utfarten har utformats enligt gällande standard och bedöms vara tillräckligt bred för att fordon ska kunna mötas. Den nya in-/utfarten kommer att innebära en ökad trafiksäkerhet jämfört med dagens anslutning.

2. Lokalisering av busshållplatser på Trummenäsvägen samt belysning i anslutning till dessa regleras inte inom ramen för detaljplanen. Frågan skickas vidare till trafikenheten på Karlskrona kommuns drift- och serviceförvaltning.
3. Den aktuella luftledningen längs Antons väg går längs planområdets gräns och ej över mark som avses bebyggas. Därmed finns inga hinder för en luftledning. Ledningsägaren har inte uttryckt sig negativt till planförslaget. Den del kring luftledningen som inom planområdet avses bli parkområde kommer att kräva skötsel vilket bör förhindra att ledningen växer igen.

2. CJ och MS

Vi har sommarhus på Västgötens väg 23 och i detaljplanen är det planerat ett grönområde med lekplats i den västra delen av planområdet. I denna delen är det nedförslut och ligger i slutet av hela området. Det hade varit bättre att lägga detta grönområde i den östra delen av planområdet. Detta ger en central placering i området vilket ger bättre tillgänglighet för alla i hela området.

Kommentar:

Grönytan har placerats i områdets västra del där det är minst trafik. Tillkommande lekytor kan utformas och anpassas med hänsyn till terrängens lutning. Det gröna släppet mellan tomterna leder till grönytan vilket bedöms göra den tillgänglig för barn boende i den östra delen.

3. AL och BL

Synpunkter på förslag till ny detaljplan

Grönytor

I området kommer det enligt förslaget att saknas rejäla grönytor som är praktiskt användbara för rekreation, rörelse, lek och bollspel. Vi tänker också på de igelkottar (numera en rödlistad art) som idag har en fristad på den stora grönytan i områdets västra del, vad händer med dem när ytorna blir mindre? I ”vårt” område räknar vi också in den nya bebyggelsen på Åkes- Antons väg (plannr P 764). Den förslagna lekplatsen och minimala grönytorerna ser vi närmast som en ”prydnad” på plankartan. Ytan som föreslagits mellan Baggens väg och Trummenäsvägen får betraktas som en buffertzon.

Trafik

Vi konstaterar att man gjort ett omtag vad gäller trafiken i området. Dock vill vi med skärpa poängtera att det i anslutning till den nya kopplingen till Trummenäsvägen skall finnas rejält utrymme för väntade fordon på väg in och ut från området och att korsningen utformas med bästa möjliga siktförhållanden. Vi önskar också att den tekniska lösningen tar hänsyn till att det finns en lämplig hållplats för skolbussen.

Byggnaders höjd

Vi noterar att man totalt ignorerat boendes synpunkter på planens bestämmelser om byggnadshöjd. Områdets karaktär måste bibehållas, d.v.s nya byggnader utformas så att deras totala höjd smälter in bland de omgivande husen, dvs takvinklar på 38 grader är otänkbara. Föreslår att man istället anger en lämplig högsta totalhöjd för bostäder i planområdets västra del. Dessutom önskar vi att detaljplanen även reglerar marknivåerna, och inte tillåter marklov för avsevärd ändring av markens höjdläge.

Kommentar:

Då planområdets läge ger en god närhet till andra grönområden i omgivningarna bedöms att föreslagna grönytor inom planområdet är tillräckliga.

Den nya in-/utfarten har utformats enligt gällande standard och bedöms vara tillräckligt bred för att fordon ska kunna mötas. Den nya in-/utfarten bedöms medföra en ökad trafiksäkerhet jämfört med dagens anslutning.

Lokalisering av busshållplatser på Trummenäsvägen regleras inte inom ramen för detaljplanen. Frågan skickas vidare till trafikenheten på Karlskrona kommuns drift- och serviceförvaltning.

Föreslagen byggnadshöjd är anpassad efter den tillåtna byggnadshöjden i angränsande detaljplaner. Likaså följer takvinkel det som tillåts i befintliga angränsande detaljplaner.

Större förändring (avvikelse mer än 0,5 m) av markhöjd prövas alltid i kommande bygglovsprocess.

4. DP, MB, A-L H, MR, OR, SK, BL, DS, IA, HM, BE, BL och AL

Synpunkter på Detaljplan för Torstäva 5:36, Trummenäs, Karlskrona kommun

Inledning

Vi vill börja med att tacka för att delar av våra synpunkter på detaljplanen för Torstäva 5:36 har tagits i beaktande och att det medfört att det utifrån det gjorts vissa justeringar i detaljplanen.

I tillägg till vårt tidigare yttrande (Bilaga 1) vill vi komplettera med nedanstående synpunkter och förslag.

Yrkande

Vi yrkar på att detaljplanen återremitteras/justeras i fortsatt planarbete och har nedan synpunkter samt förslag på detaljplanen:

1. Tillgång och skötsel av anslutningspunkter för el, vatten och avlopp samt vattenförsörjning

Att det lämnas en grön remsa mellan nya och befintliga fastigheter i den västra delen och planläggs som NATUR, ser vi positivt på. Däremot föreslår vi att den prickade marken, i den tidigare föreslagna detaljplanen, för den västra delen görs till en grön remsa. Detta skulle innebära att ledningar och servisventiler inte behöver flyttas och därmed blir det mer tids-, resurs- och kostnadseffektivt för alla parter. Dessutom underlättar det framkomligheten för underhåll- och servicearbeten på ledningsstråket, men även för räddningstjänst och andra underhållsarbeten.

Det har också framkommit att ledningsstråket för avlopp inte ligger längsmed samma ledningsstråk som för el och vatten. Med anledning av det anser vi att det behöver göras en teknisk undersökning för att säkerställa var avloppsledningarna går, för att därmed undvika eventuella problem i samband med att byggnationen sätts igång.

Vi ställer oss också undrande till om vattenförsörjningen kommer att ha tillräcklig kapacitet för ytterligare boenden i området. Vattentillgången i Karlskrona kommun är begränsad både vad gäller kvantitet och kvalitet, och vi har redan nu vattenbrist i området. Hur kommer Karlskrona kommun att säkerställa en tryggad vattentillgång året runt?

2. Byggnadshöjd, takvinkel och marknivå

Vi har förståelse för och är positiva till att alla fastigheter i området ska ha samma förutsättningar och möjligheter. Därför håller vi kvar vid vårt förslag om att den västra delen av området bildar en ny egen del där bestämmelsen om takvinkel tas bort och ersätts med en högsta byggnadshöjd (totalhöjd) som är i harmoni med befintlig bebyggelse på södra sidan av Antons väg respektive södra sidan av Västgötens väg, dvs. max 5,5 meter. Ett annat alternativ vi kan acceptera är att takvinkeln justeras till max 27 grader för att harmonisera med befintlig bebyggelse.

I tillägg till ovan önskar vi att detaljplanen även reglerar marknivåerna, dvs att det utöver bygglov även krävs markklov vid schaktning eller fyllning, om marken ändras mer än 50 cm.

3. Grönområdet

Vi är glada för att en yta längst i väster sparas och planläggs som PARK, som också inledningsvis låg som förslag.

Då boenden i området består av olika familjekonstellationer, i olika åldrar, med och utan barn, önskar vi vara delaktiga i vad den sparade ytan ska användas till. Alternativ till lekplats skulle kunna vara utegym anpassat för alla åldrar, en boulebana, grillplats med parkbänkar, odlingslotter eller annat som kan nyttjas oavsett ålder eller familjekonstellation.

Frågor i det fall ytan är en lekplats:

- Eftersom det åläggs exploatören att anlägga en lekplats, kommer det att i exploateringsavtalet specificeras vilka lekredskap som lekplatsen ska innehålla och hur de ska placeras?
- Vem är ansvarig för att det genomförs en initial besiktning och därefter kontinuerliga besiktningar och underhåll av lekredskapen på lekplatsen?

4. Trafiksäkerhet och vägar

Vi är nöjda med lösningen av en ny gemensam utfart. Däremot är vi fortsatt bekymrade över den tillkommande trafiken och det faktum att det är svårt med mötande trafik på smala vägar. Ett alternativ och lösning är att göra vägarna enkelriktade.

Det är svårt att utifrån kartan avgöra om det finns tillräckligt med utrymme på den nya utfarten för möten mellan fordon. Ett förtydligande önskas.

Eftersom det redan i dagsläget är mycket trafik och stor belastning på vägarna i området, framförallt Antons väg, är det en stor fördel om ombyggnaden av vägen färdigställs innan det börjar byggas på nya tomter.

Vägarna har inte blivit återställda på Antons väg (norra sidan) efter att det byggts på Åkes väg. Enligt den information vi har fått till oss ska det vara exploatörens ansvar att återställa vägarna, vilket alltså inte skett. Vägen är undermålig och vi vill säkerställa att vägarna återställs. Vems ansvar är det och hur ser Karlskrona kommun till att exploateringsavtal efterföljs?

Övrigt

Något som skapat en sanitär olägenhet för oss boende i området är att "toalettfrågan" inte var löst vid iordningställandet av tomterna på Åkes väg. "Lösningen" var att istället använda olika buskage och vägkanter. Vi vill av naturliga skäl att detta inte upprepas.

Bilagor

Bilaga 1 – Yttrande, Detaljplan Torstäva 5_36, daterat 2020-10-20 återfinns i samrådsredogörelsen.

Kommentar:

1. Framkomligheten för underhåll- och servicearbeten längs ledningsstråket inom grönområdet NATUR är säkerställd. De ledningar som idag inte är förlagda i grönområde NATUR kommer att flyttas dit. Flytt av ledningar bekostas av exploatören. Tillgången på dricksvatten och den tekniska lösningen för detta

har bedömts under planarbetet. Dricksvattenförsörjning bedöms vara möjlig sett till föreslagen utbyggnad.

2. Föreslagen byggnadshöjd är i linje med den tillåtna byggnadshöjden i angränsande detaljplaner. Likaså följer takvinkel det som tillåts i befintliga angränsande detaljplaner. Marklov för schaktning eller fyllning för mer än 50 cm är bygglovspliktigt och behöver således inte regleras i detaljplanen. Större förändringar av markhöjd prövas alltid i kommande bygglovsprocess.
3. Utformning av tillkommande lekplats regleras i exploateringsavtal. Lekplatsen kommer genom fastighetsförrättning ombildas till en gemensamhetsanläggning där en samfällighet står för skötseln. I planbeskrivningen rekommenderas att en större krets än vad som ryms inom planområdet bör omfattas av samfälligheten. Ansvar för att en lekplats och lekredskap uppfyller de säkerhetsregler som finns åligger exploatören. När platsen ombildats till en gemensamhetsanläggning bör det vara samfälligheten som har detta ansvar.
4. Den nya in-/utfarten har utformats enligt gällande standard och bedöms vara tillräckligt bred för att fordon ska kunna mötas. Den nya in-/utfarten innebär en ökad trafiksäkerhet jämfört med dagens anslutning. Att enkelrikta gatorna inom området skulle medföra längre resor och därmed öka påverkan från trafik inom området. I exploateringsavtalet sker en överenskommelse om när och hur allmänna platser, inklusive vägar, ska byggas ut. Det är mark- och exploateringsavdelningen på Karlskrona kommun som ansvarar för att följa upp det som avtalats i exploateringsavtalet.

Övriga synpunkter har noterats.

Föreningar och intresseorganisationer

Södra Torstäva intresseförening

Synpunkter angående detaljplan (Torstäva 5:36)

Då intresseföreningen inte fått möjlighet att vara med vid planering av den nya in-/utfarten mot Trummenäsvägen har vi följande synpunkter på den:

- Södra Torstävas intresseförening vill betona vikten av att den nya gemensamma utfarten från Antons väg och Bagges väg ut mot Trummenäsvägen blir i samma höjd och att sikten åt båda hållen blir fri. I dagsläget skymms sikten från Antons väg mot Gångletorpsvägen (mot förskolan/cirkulationsplatsen) av det uppsatta nätstaketet.
- För att främja trafiksäkerheten önskar vi att det kommer upp så kallade farthinder ca 15 meter åt båda håll från utfarten för att minimera risken för trafikolyckor då bilar i dagsläget kör väldigt fort på Trummenäsvägen.
- Den nya infarten behöver bli så pass bred så två bilar kan mötas vid infarten. I dagsläget blir det köer ut mot Trummenäsvägen då två bilar inte kan mötas på vägbanan.

Gällande parkytan till väster, om det nu blir aktuellt att exploatören anlägger en lekpark, ställer vi oss frågande till vem som kommer ha ansvar över lekparken, i form av underhåll och ansvarsmässigt?

Vi i Södra Torstävas intresseförening ser även att farthinder i form av vägbulor uppförs för att minska hastigheten i området.

Slutligen vill vi att en dokumentation av berörda vägar för byggtrafik görs till inför byggnationer, och att det i detaljplanen ska finnas med att slitaget på vägarna bekostas av exploatör efteråt för återställning till befintligt skick.

Kommentar:

Syftet med flytten av in-/utfarten är att tillskapa bättre utrymme och siktförhållanden. Den nya in-/utfarten har utformats enligt gällande standard och bedöms vara tillräckligt bred för att fordon ska kunna mötas. Den kommer uppgå till som minst 8 meters bredd och vid anslutning till Trummenäsvägen cirka 18 meter i bredd. Ny in-/utfart innebär en ökad trafiksäkerhet jämfört med dagens anslutning.

Farthinder regleras inte i detaljplan. Frågan kan lyftas med kommunens trafikplanerare på Karlskrona kommuns Drift- och serviceförvaltning, via trafikenheten, och Trummenäs vägars samfällighetsförening.

Utformning av parkytan och återställande av gatumark efter byggnation regleras i exploateringsavtal med planbeställaren/exploatören. Lekplatsen kommer genom fastighetsförrättning ombildas till en gemensamhetsanläggning där en samfällighet står för skötseln. I planbeskrivningen rekommenderas att en större krets än vad som ryms inom planområdet bör omfattas av samfälligheten.

Myndigheter, organisationer och bolag

Yttanden utan erinran har inkommit från följande: Försvarsmakten, Polismyndigheten i Blekinge och Räddningstjänsten i Östra Blekinge.

Trafikverket

Trafikverket har tagit del av granskningshandlingarna för rubricerat ärende. Detaljplanens syfte är att pröva möjligheten för ny bostadsbebyggelse på del av fastigheten Torstäva 5:36. Planen syftar även till att möjliggöra en flytt av anslutningen till Trummenäsvägen. Planområdet ligger ca 150 meter söder om statlig väg 738. Planområdet berör således inte direkt statlig infrastruktur. Planförslaget innebär en förtätning av bostäder i området som ansluter till Trummenäsvägen som i sin tur ansluter till en cirkulationsplats på väg 738 vilket ger en bedömning av kapaciteten för anslutningen. Bostadsbebyggelsen omfattar ett mindre antal friliggande bostadshus vilket inte bedöms påverka trafiksituationen ut mot den statliga Gängletorpsvägen nämnvärt med en beräknad trafikallsträng om ca 20-30 trafikrörelser vilket får anses rimligt. Vid en fortsatt exploatering i området kring Trummenäs bör dock en trafikutredning genomföras för att utreda påverkan på omgivande vägnät utifrån ökad trafikering från ny bebyggelse.

Trafikverket har inget att erinra mot granskningshandlingarna.

Kommentar:

Yttrandet har noterats

Politiska partier

Inga politiska partier har yttrat sig över detaljplanen.

Nämnder, förvaltningar och kommunala bolag

Yttranden utan erinran har inkommit från följande: Socialnämnden.

Företag

E.ON Sverige AB

E.ON Energidistribution AB har tagit del av inkomna handlingar ovan rubricerat ärende och noterat att våra synpunkter är tillgodosedda i samrådsredogörelsen och planbeskrivningen och har inget ytterligare att erinra över planförslaget.

Kommentar:

Yttrandet har noterats.

Övriga inkomna yttranden

DL

Efter att ha läst planen gällande Torstäva 5:36 och dess planerade in- och utfart vill jag inkomma med synpunkt/förslag gällande just det. Som förslaget är idag avser man att "slå ihop" en in- och utfart mellan Antons och Bagges väg. Mitt förslag är att istället göra om Antons väg till enkelriktad infart (och väg i västlig riktning) och förlänga Bagges väg med en enkelriktad utfart (och väg i östlig riktning) eller vice versa. Med tanke på att området redan vuxit med ett antal fastigheter och det avses att växa ytterligare skulle detta fördela trafiken mer jämnt mellan Antons och Bagges väg, dessutom skulle säkerheten förbättras vid Trummenäsvägen då antalet stopp som blir pga trång infart till området skulle minska. Vidare skulle det bli en säkrare trafiksituation än den som föreslås då risken för kollision helt försvinner och trafik med släp- eller husvagn osv skulle ha lättare att manövrera utan att behöva möte trafik i korsningen. En bonus med förslaget är att man då också går ett mer sammanhållet park/grönområde utmed Trummenäsvägen.

Kommentar:

Den nya in-/utfarten har utformats enligt gällande standard och bedöms vara tillräckligt bred för att fordon ska kunna mötas (vägen är ca 18 meter bred där Antons väg möter Trummenäsvägen). Den nya in-/utfarten kommer att innebära en ökad trafiksäkerhet jämfört med dagens anslutning. Att enkelrikta gatorna inom området skulle innebära längre resor och därmed öka påverkan från trafik inom området.

Underrättelse med granskningsutlåtande (inför antagande) tillsänds:

Länsstyrelsen, Lantmäteriet, Trafikverket, Södra Torstäva intresseförening, Försvarsmakten, Polismyndigheten Region Syd, Räddningstjänsten i Östra Blekinge, Socialnämnden, Kunskapsnämnden, E.ON Sverige AB, Hyresgästföreningen, Fastighetsägarna Syd, SGS och LN, MLJ och PM, LJ och HJ, DP, MB, A-L H, MR, OR, SK, BL, DS, IA, HM, BE, BL och AL, ECS, SJ och BSJ, LK, CB och JB (och MP och BP), CvD, PN, TJ, CJ och MS, DL

Underrättelse med besvärshänvisning (efter antagande) tillsänds:

Länsstyrelsen, Lantmäteriet, SGS och LN, LJ och HJ, DP, MB, A-L H, MR, OR, SK, BL, DS, IA, HM, BE, BL och AL, ECS, SJ och BSJ, LK, CB och JB (och MP och BP), CvD, PN, TJ, CJ och MS.

Sändlista vid granskningen

Kommunstyrelsen
Kommunledningsförvaltningen
Drift- och servicenämnden
Funktionsstödsnämnden
Kultur- och fritidsnämnden
Äldrenämnden
Socialnämnden
Kunskapsnämnden
Arbetsmarknadsnämnden

Hyresgästföreningen
Fastighetsägarna Syd AB
Friluftsförbundet
Villaägarna i Karlskrona
Trummenäs vägars samfällighet

Fastighetsägare enligt förteckning

Räddningstjänsten Östra Blekinge
Affärsverken AB

Länsstyrelsen Blekinge
Lantmäterimyndigheten
Försvarsmakten
Polismyndigheten region syd
Trafikverket
Region Blekinge
Blekinge museum
Posten
Skanova
E.ON Sverige AB

För kännedom:
Blekinge läns tidning
Sydöstran

Miljö- och samhällsbyggnadsförvaltningen

Eleonor Karlsson
planchef

Annika Säw
planarkitekt