

Samrådsredogörelse



Ändring av detaljplan för
Kompassen 22 m.fl.
Hästö, Karlskrona kommun

Vad är en samrådsredogörelse?

Samrådsskedet

Samrådsskedet är det första tillfället för de som anses vara berörda av förslaget att lämna synpunkter. Samrådet följs sedan av ett granskningsskede, vilket är ytterligare ett tillfälle för berörda att lämna synpunkter. De som yttrar sig under samrådet, och andra berörda, kommer meddelas när planförslaget finns tillgängligt för granskning.

De som berörs av planförslaget och har synpunkter måste framföra dessa skriftligt under samråds- eller granskningsskedet för att senare ha rätt att överklaga kommunens beslut att anta detaljplanen.

Synpunkter från samrådet sammanställs och kommenteras i en samrådsredogörelse. I samrådsredogörelsens kommentarer redovisas kommunens ställningstaganden till inkomna synpunkter, huruvida de tillgodoses eller inte samt en motivering. I avsnittet förändringar av planförslaget redovisas alla förändringar som tillkommit efter samrådsskedet.

Överklaga

En detaljplan kan enbart överklagas baserat på icke tillgodosedda synpunkter från de med besvär rätt eller formaliafel.

De som har rätt att överklaga en detaljplan baserat på planförslaget innehåll är sakägare, till exempel fastighetsägare, arrendatorer, hyresgäster och andra med rättighet till fastigheter inom eller i anslutning till planområdet. Även intresseorganisationer kan ha rätt att överklaga en detaljplan om:

1. Organisationens huvudsakliga ändamål är att bevaka naturskydds-, kulturskydds- eller miljöskyddsintressen, och dessa berörs av detaljplanen.
2. Organisationen inte är vinstdrivande.
3. Organisationen har bedrivit verksamhet i Sverige under minst tre år.
4. Organisationen har minst 100 medlemmar eller på annat sätt visar att verksamheten har allmänhetens stöd. Det går även att överklaga en detaljplan om processen varit felaktigt genomförd, så kallat formaliafel.

Detaljplanen går att överklaga i tre veckor efter det att beslut om antagande har publicerats på kommunens anslagstavla. Överklagan skickas till kommunen, som sedan skickar det vidare till mark- och miljödomstolen.

Hur ska dokumentet läsas och var kan jag få mer information?

Denna samrådsredogörelse är en sammanfattning av de synpunkter som inkommit under samrådstiden. Originalyttrandena finns hos Karlskrona kommun, miljö- och samhällsbyggnadsförvaltningen och lämnas ut på begäran.

Varje yttrande sammanfattas under en rubrik namngiven efter vem som yttrat sig. Yttrandet besvaras sedan efter sammanfattningen i en blå ruta under rubriken *kommentar*. (Om det inkommit identiska yttranden eller mycket snarlika så sammanfattas dessa ihop. Om så är fallet står det angivet i inledningen av yttrandet.)

Privatpersoner benämns med initialer i sammanfattningen, detta för att underlätta i samband med nätpublicering. När samrådsredogörelsen publiceras på nätet tas personuppgifter (förnamn, efternamn och fastighetsbeteckning) i rubrikerna bort och enbart initialer lämnas kvar.

Innehållsförteckning

Vad är en samrådsredogörelse?	2
Innehållsförteckning	4
Inledning	5
Förteckning av inkomna yttranden	7
Förändringar av planförslaget	8
Yttranden	9
Länsstyrelsen	9
Enskilda sakägare.....	14
Myndigheter, organisationer och bolag	14
Nämnder, förvaltningar och kommunala bolag	16
Företag.....	16
Övriga inkomna yttranden	17
Sändlista vid samrådet.....	18

Inledning

Detaljplanen för Kompassen 22 m.fl., har varit föremål för samråd den 19:e augusti – 16:e september 2022. Samrådstiden har annonserats i lokalpressen fredagen den 19:e augusti 2022.

Inget samrådsmöte har hållits med tanke på detaljplanens begränsade omfattning

Detaljplan handläggs med standardförfarande med möjlighet att tillämpa ett s.k. begränsat standardförfarande i det fall planförslaget godkänns av samrådskretsen under samrådet. Detta innebär i så fall att planförslaget kan antas direkt efter samrådet utan efterföljande granskningsskede. Om synpunkter inkommer under samrådet kommer detaljplanen däremot att skickas ut på granskning, innan antagandet. Efter samråd kan konstateras att flertalet av sakägarna har godkänt planförslaget men att godkännande saknas från ett fåtal sakägare och ett flertal av övriga i samrådskretsen. Flertal av de som inte yttrat sig är förmodligen positiva men för att tillämpa ett begränsat standardförfarande krävs ett aktivt godkännande från samtliga i samrådskretsen, därför har detaljplanen efter samråd övergått till standardförfarande med en granskning innan detaljplanen kan antas.

Under samrådstiden har planhandlingarna (bestående av samrådsbrev, plankarta med planbestämmelser, planbeskrivning, undersökning, social konsekvensanalys och fastighetsförteckning) funnits tillgängliga på Karlskrona kommun och stadsbiblioteket samt på Karlskrona kommuns webbplats: www.karlskrona.se

(Fastighetsförteckningen har inte publicerats på internet på grund av personuppgiftslagen. Den har dock funnits tillgänglig som pappersupplaga).

Förteckning av inkomna yttranden

Insändare:	Datum:	Kommentar:
Länsstyrelsen	2022-09-05	-
Sakägare		
RZ & KZ	2022-08-23	Ingen erinran
ML & FL	2022-09-20	Ingen erinran
EG & BG	2022-08-31	Ingen erinran
EF & PF	2022-08-24	Ingen erinran
Myndigheter, organisationer och bolag		
Lantmäteriet	2022-09-12	-
Trafikverket	2022-09-05	Ingen erinran
Räddningstjänsten Östra Blekinge	2022-08-19	Ingen erinran
Försvarmakten	2022-09-16	Ingen erinran
Försvarmakten Marinbasen	2022-09-13	Ingen erinran
Nämnder, förvaltningar och kommunala bolag		
Socialnämnden	2022-09-16	Ingen erinran
Äldreförvaltningen	2022-08-23	Ingen erinran
Företag		
Skanova	2022-08-23	Ingen erinran
PostNord	2022-09-02	Ingen erinran
Övriga inkomna yttranden		
-	-	-

Förändringar av planförslaget

- Planbeskrivningen har korrigerats angående formulering om byggnation närmast vattnet på sid 21.
- Planbeskrivningen har kompletterats med information om anmälningsplikt vid påträffande av invasiva arter.
- Planbeskrivningen har kompletterats med en analys av relevanta klimateffekters inverkan på området.
- Planbeskrivningen har kompletterats med en formulering om behovet av att en fastighetsbestämning genomförs vid fastighetsreglering.
- Planbeskrivningen har reviderats angående förfarandet om hur mark från fastigheten Kompassen 22 ska tillföras fastigheten Kompassen 23.
- I övrigt, redaktionella ändringar

Yttranden

Länsstyrelsen

Samrådsyttrande över förslag till ändring av detaljplan för Kompassen 22 i Karlskrona kommun

Handlingar daterade 2022-08-18 för samråd enligt 5 kap 11 § plan- och bygglagen (PBL 2010:900)

Syfte

Syftet med gällande detaljplan B 94 från 1949 (1080-P90/106) är bostadsändamål för friliggande enbostadshus. Avsikten med att ta fram en ändring av detaljplanen är att utöka möjligheten att bebygga fastigheten Kompassen 22 med ett enbostadshus samt genomföra en fastighetsreglering för att möjliggöra en anslutning till Brovägen.

Undersökning om betydande miljöpåverkan

Karlskrona kommun har upprättat en checklista för att bedöma behovet av att upprätta en strategisk miljöbedömning. Kommunens ställningstagande är att ett genomförande av detaljplanen inte bedöms få betydande miljöpåverkan och att en MKB enligt 4 kap 34 § plan- och bygglagen (PBL) inte krävs. Bedömningen grundar sig på att inga riksintressen påverkas negativt och inga risker för människors hälsa eller miljön (buller, förorenad mark mm) uppkommer till följd av planändring. Inte heller anses miljökvalitetsnormer för luft och vatten påverkas negativt.

Länsstyrelsen bedömer att den befintliga miljön inte har sådana värden eller en sådan sårbarhet och att planens storlek och risk för människors hälsa och miljön inte är av en sådan omfattning att det kan väntas leda till betydande miljöpåverkan. Detaljplanen utgör inte heller en del i ett större utbyggnadsprojekt där de olika delprojekten sammantaget kan innebära betydande miljöpåverkan. Länsstyrelsen instämmer i kommunens bedömning och samråd med länsstyrelsen har härmed skett.

Länsstyrelsens samlade bedömning

Kommunen redogör för planförslaget på ett tydligt sätt. Länsstyrelsen redovisar sina synpunkter nedan.

Synpunkter på sådant som kan aktualisera prövning

Förslaget bedöms inte aktualisera några frågor som kan föranleda prövning enligt 11 kap. 10 § PBL vad gäller riksintressen, mellankommunala frågor, miljökvalitetsnormer, strandskydd, hälsa och säkerhet eller risken för olyckor, översvämning eller erosion. Inte heller anses förslaget stå i strid med översiktsplanen eller medföra betydande miljöpåverkan.

Motiv för bedömningen

Prövningsgrunder enligt 11 kap.10 § PBL

Riksintresse

Planområdet omfattas av riksintresse för totalförsvaret enligt 3 kap. 9 § MB och berör sjöövningsområde, MSA-område, stoppområde höga objekt samt påverkansområde för väderradar. Länsstyrelsen instämmer i kommunens bedömning att riksintressena inte kommer att påverkas av planförslaget.

Hälsa och säkerhet, risk för olyckor, översvämning och erosion

Buller

Kommunen redogör för bullernivåer i planhandlingarna och utgår från utförda beräkningar över Karlskrona stadsbygd från 2014. De ekvivalenta bullernivåerna inom planområdet ligger omkring 45 dB(A) på beräkningshöjden 2 meter. Riktvärdet 60 dB(A) överskrids inte. Kommunens bedömning är därför att frågan inte behöver utredas vidare. Länsstyrelsen har inga synpunkter på kommunens redovisning av bullernivåer.

Dagvatten

Kommunen redogör för att ledningar för dagvatten finns i de befintliga gatorna och att det vid påkoppling kan krävas pumpning till självfallsledningar för dagvatten. Viss infiltration kan även ske inom planområdet. Länsstyrelsen har inga synpunkter på detta.

Översvämning

För bostäder anger länsstyrelsens framtagna riktlinjer en säkerhetsnivå på + 3,0 meter (RH2000) med år 2100 som planeringshorisont. Den del av planområdet som avses att bebyggas ligger cirka +5 meter över medelhavsnivån. Plankartan har markerat området närmast vattnet med bestämmelse om att ”området får endast förses med komplementbyggnad”. Länsstyrelsen har inga synpunkter på det. Kommunen bör däremot ändra i planbeskrivningen på s. 21. Där står att marken har försetts med bestämmelsen; ”Marken får inte förses med byggnad”. Detta stämmer inte överens med plankartan.

Kommentar:

Formuleringen på sid 21 i planbeskrivningen har korrigerats.

MKN

Enligt 2 kap. 10§ PBL ska MKN följas vid planläggning. Miljökvalitetsnormer är bestämmelser om den lägsta godtagbara miljökvaliteten och är juridiskt bindande, fastställda av en myndighet som regeringen utsett. Miljökvalitetsnormer finns för luft, vatten och buller.

Länsstyrelsen delar kommunens bedömning att det med tanke på planområdets läge inte finns någon risk för att någon miljö kvalitetsnorm ska överskridas.

Mellankommunala frågor och regionala förhållanden

Mellankommunala och regionala förhållanden bedöms inte påverkas av planförslaget.

Strandskydd

Strandskyddets syften är att långsiktigt trygga allmänhetens tillgång till strandområden och att bevara goda livsvillkor för djur- och växtlivet enligt 7 kap. 13–18 h §§ miljöbalken. Strandskydd är upphävt genom gällande detaljplan och återinträder inte vid en ändring av detaljplan.

Råd enligt 2 kap. PBL

Förhållande till ÖP

I översiktsplan 2050 ligger planområdet inom redan bebyggda områden som på Hästö. Där tillåts förtätning inom befintliga strukturer. Förtätning innebär möjlighet till komplettering av ny bebyggelse i mindre skala och med hänsyn till omgivningarna. Planförslaget bedöms vara förenligt med gällande översiktsplan.

Naturmiljö

Planområdet omfattas inte av några nu kända naturvärden. Om skyddsvärda träd kan befaras utsättas för skada eller åtgärder, krävs samråd med länsstyrelsen enligt 12 kap. 6 § miljöbalken. Även åtgärder inom område med naturvärden kan kräva samråd enligt 12 kap. 6 § miljöbalken.

Om invasiva arter påträffas inom planområdet ska länsstyrelsen kontaktas omgående. Invasiva främmande arter (IAS) är arter som med människans hjälp tagit sig till områden där de inte hör hemma. Arterna etablerar sig, sprider sig snabbt och konkurrerar ut inhemska flora och fauna och får inte importeras, säljas, odlas, födas upp, transporteras, användas, bytas, släppas ut eller hållas levande. Det är fastighetsägarens ansvar att bekämpa invasiva främmande arter men även som verksamhetsutövare har man ansvar att undersöka så att åtgärden inte kan riskera att sprida invasiva främmande arter. Många arter sprids lätt med jordmassor som flyttas eller av frön eller rottdelar som fastnat i maskiner, skor eller kläder. Samtliga som på något sätt är involverade i åtgärden ska ha kunskap om vilka arter som omfattas av lagstiftningen, hur de sprids och hur de ska bekämpas för att säkerställa att arter inte sprids av misstag. Läs mer om vilka arter som är invasiva, hur man känner igen dem och hur de bekämpas på länsstyrelsens webbplats: [Invasiva främmande arter | Länsstyrelsen Blekinge \(lansstyrelsen.se\)](http://Invasiva%20fr%C3%A4mmande%20arter%20-%20L%C3%A4nsstyrelsen%20Blekinge%20(lansstyrelsen.se))

Registrera eventuella fynd på www.invasivaarter.nu

Kommentar:

Planbeskrivningen har kompletterats med information om anmälningsplikt vid påträffande av invasiva arter.

Koppling till miljömålen

Länsstyrelsen anser att den fysiska planeringen utgör ett viktigt verktyg för att uppnå miljömålen. PBL (2010:900) är direkt knuten till miljöbalken, enligt dess 2 kap 2 §. Miljömålen ska enligt miljöbalkspropositionen (1997/98:45) vara vägledande vid tillämpningen av miljöbalken.

Miljömål har redovisats på ett kortfattat men acceptabelt sätt i planhandlingarna. Länsstyrelsen har inga synpunkter på detta.

Redovisning av detaljplanens konsekvenser på fastighetsnivå

Enligt 4 kap. 33§ PBL ska konsekvenserna på fastighetsnivå för organisatoriska, tekniska, ekonomiska och fastighetsrättsliga åtgärder framgå av detaljplanens planbeskrivning.

Länsstyrelsen anser att kommunen på ett godtagbart sätt redovisat konsekvenserna på fastighetsnivå så att varje fastighetsägare lätt kan utläsa hur den egna fastigheten påverkas.

Kulturmiljö

Ur kulturmiljösynpunkt har länsstyrelsen inga invändningar. Om fynd påträffas vid markarbeten ska arbetet omedelbart avbrytas och länsstyrelsen kontaktas i enlighet med 2 kap 10 § kulturmiljölagen.

Klimatanpassning

Länsstyrelsen anser att samtliga projekt bör ta hänsyn till effekterna av ett förändrat klimat. Klimatförändringar i form av ökad och intensivare nederbörd, höjda medeltemperaturer och värmeböljor, samt stigande havsnivåer, medför konsekvenser för i stort sett alla samhällssektorer och anpassningsåtgärder är därför nödvändiga.

Det är viktigt att planområdets lämplighet över tid utreds utifrån en analys av relevanta klimateffekters inverkan på området, till exempel om ökad nederbörd kan medföra översvämningssrisk från höga flöden i närliggande vattendrag, om intensiva värmeböljor kan innebära problem med överupphettning i tätbebyggda områden eller om en havsnivåhöjning kan medföra en permanent översvämning av hela eller delar av planområdet. Analysen bör sedan ligga till grund för beslut om lämplig markanvändning, samt vilka eventuella klimatanpassningsåtgärder som behöver integreras i planförslaget för att möta effekterna av ett förändrat klimat.

Kommentar:

Planbeskrivningen har kompletterats med en analys av relevanta klimateffekters inverkan på området.

Energihushållning

Plan och bygglagen (2010:900) anger i 2 kap 3§ att planläggning enligt denna lag ska ske med hänsyn till natur- och kulturvärden, miljö- och

klimataspekter, bl.a. genom en långsiktigt god hushållning med mark, vatten, energi och råvaror samt goda miljöförhållanden i övrigt.

I samband med planering påverkas möjligheterna till hållbar energianvändning på främst tre sätt:

- Möjligheten till effektiva transporter, genom t.ex. lokalisering och infrastruktur.
- Möjligheten till hållbar energianvändning i byggnader genom effektiv användning och användning från förnybara källor.
- Möjligheten till produktion av värme eller el från förnybara källor.

Faktorer att beakta är bland annat lokalisering, exploateringstal, parkeringsnorm, avstånd till kollektivtrafik och turtäthet, möjligheter att försörja den nya bebyggelsen/anläggningen med fjärr-/närvarme och solvärme, tillgång till service samt funktionsblandning.

Kommentar:

Synpunkterna noteras.

Enskilda sakägare

1. RZ och KZ
Godkänner förslag till planändring.
2. ML och FL
Godkänner förslag till planändring.
3. EG och BG
Godkänner förslag till planändring.
4. EWF och PF
Godkänner förslag till planändring.

Kommentar:

Kommunen noterar inkomna godkännanden från sakägarna.

Myndigheter, organisationer och bolag

Lantmäteriet

Delar av planen som bör förbättras

FASTIGHETSRÄTTSLIGA FRÅGOR

Fastigheterna kompassen 22 och 23 är bildade genom avsöndringar. Kompassen 22:s nordvästra gräns är lagligen tillkommen vid en fastighetsreglering, men gränsen mellan Kompassen 22 och 23 är inte lagligen bestämd och behöver därmed i samband med fastighetsreglering dem emellan fastighetsbestämmas.

Kommentar:

Planbeskrivningen har kompletterats med en formulering om behovet av att en fastighetsbestämning behöver genomföras vid kommande fastighetsreglering.

På sidan 27 skriver ni att del av Kompassen 23 ska avstyckas och tillföras Kompassen 22. Detta genomförs bäst genom en fastighetsreglering istället för avstyckning, dvs. del av kompassen 23 överförs till Kompassen 22 genom fastighetsreglering, ev. mark överförs från Kompassen 22 till Kompassen 23 genom fastighetsreglering.

Kommentar:

Planbeskrivningen har reviderats angående förfarandet om hur mark från fastigheten Kompassen 22 ska tillföras fastigheten Kompassen 23. Texten har ändrats från avstyckning till fastighetsreglering.

Trafikverket

Yttrande utan erinran har inkommit.

Kommentar:

Noteras.

Räddningstjänsten i Östra Blekinge

Från räddningstjänstens sida finns ingenting att erinra angående detaljplanen under förutsättning att följande beaktas:

Byggnaden ska vara åtkomlig för räddningsinsatser. Avståndet mellan räddningsfordonens uppställningsplats och byggnadernas angreppspunkt ska understiga 50 meter.

Enligt plan ska det finnas väg fram till fastigheten.

Kommentar:

Synpunkterna noteras.

Försvarsmakten

Yttrande utan erinran har inkommit.

Kommentar:
Noteras.

Försvarsmakten Marinbasen

Yttrande utan erinran har inkommit.

Kommentar:
Noteras.

Nämnder, förvaltningar och kommunala bolag

Socialnämnden

Yttrande utan erinran har inkommit.

Kommentar:
Noteras.

Äldreförvaltningen

Yttrande utan erinran har inkommit.

Kommentar:
Noteras.

Företag

Skanova

Skanova har inget att erinra mot detaljplanen.

Skanovas teleanläggningar/rättigheter berörs inte/påverkas inte av rubricerat planförslag.

Tvingas Skanova vidta undanflyttningsåtgärder eller skydda telekablar för att möjliggöra

exploatering förutsätter Skanova att den part som initierar åtgärden även bekostar den.

Om så önskas kan ledningarna skickas digitalt i dwg-format för att infogas på plankartan. Kontakta

<https://www.ledningskollen.se>

Kabelanvisning beställs via <https://www.ledningskollen.se>

Kommentar:

Noteras.

PostNord

PostNord har i uppdrag att tillhandahålla den samhällsomfattande posttjänsten vilket bland annat innebär att det är Postnord som ska godkänna placeringen och standarden på postmottagningsfunktionen. I denna roll representerar Postnord samtliga postoperatörer som är verksamma i det aktuella området.

PostNord har inget att anmärka och godkänner härmed den föreslagna detaljplanen MSN .2021.952.

Kontakta PostNord i god tid på utdelningsforbattningar@postnord.com för dialog gällande godkännande av postmottagning i samband med nybyggnation eller förändring av befintlig detaljplan.

En placering som inte är godkänd leder till att posten inte börjar delas ut till adressen.

Kommentar:

Noteras.

Övriga inkomna yttranden

Inga övriga har yttrat sig över detaljplanen.

Sändlista vid samrådet

Kommunstyrelsen
Kommunledningsförvaltningen
Drift- och servicenämnden
Funktionsstödsnämnden
Kultur- och fritidsnämnden
Äldrenämnden
Socialnämnden
Kunskapsnämnden
Arbetsmarknadsnämnden

Hyresgästföreningen
Fastighetsägare enligt förteckning

Räddningstjänsten Östra Blekinge
Affärsverken Karlskrona AB

Länsstyrelsen
Lantmäteriet
Försvarsmakten
Polismyndigheten region syd
Trafikverket
Region Blekinge
Blekinge museum
Posten
Skanova

För kännedom:

Blekinge läns tidning
Sydöstran

Miljö- och samhällsbyggnadsförvaltningen

Eleonor Karlsson
planchef

Christina Johansson
planarkitekt