



Granskningsutlåtande



Detaljplan för del av
Karlskrona 6:17,
Mariedal, Karlskrona kommun

Vad är ett granskningsutlåtande?

Granskningssskedet

Granskningssskedet är ytterligare ett tillfälle för de som är berörda av förslaget att lämna synpunkter. De som yttrat sig under samrådet, och andra berörda, ska meddelas att planförslaget finns tillgängligt för granskning. Planförslaget ska finnas tillgängligt för granskning i minst två veckor vid standardförfarande och minst tre veckor vid utökat förfarande.

De som berörs av planförslaget och har synpunkter måste framföra dessa skriftligt för att senare ha rätt att överklaga kommunens beslut att anta detaljplanen. Synpunkterna måste ha inkommit senast innan granskningstiden har gått ut.

Synpunkterna från granskningen sammanställs och kommenteras i ett granskningsutlåtande. I granskningsutlåtandet redovisas också de förändringar som gjorts i planförslaget. När granskningsutlåtandet är färdigt skickas utlåtandet, eller information om var det finns tillgängligt, till dem som inte fått sina synpunkter tillgodosedda.

Överklaga

En detaljplan kan enbart överklagas baserat på icke tillgodosedda synpunkter från de med besvär rätt eller på formaliafel.

De som har rätt att överklaga en detaljplan baserat på planförslagets innehåll är sakägare, till exempel fastighetsägare, arrendatorer, hyresgäster och andra med rättighet till fastigheter inom eller i anslutning till planområdet. Även intresseorganisationer kan ha rätt att överklaga en detaljplan om:

1. Organisationens huvudsakliga ändamål är att bevaka naturskydds-, kulturskydds- eller miljöskyddsintressen, och dessa berörs av detaljplanen.
2. Organisationen inte är vinstdrivande.
3. Organisationen har bedrivit verksamhet i Sverige under minst tre år.
4. Organisationen har minst 100 medlemmar eller på annat sätt visar att verksamheten har allmänhetens stöd. Det går även att överklaga en detaljplan om processen varit felaktigt genomförd, så kallat formaliafel.

Detaljplanen går att överklaga i tre veckor efter det att beslut om antagande har publicerats på kommunens anslagstavla. Överklagan skickas till kommunen, som sedan skickar det vidare till mark- och miljödombstolen.

Hur ska dokumentet läsas och var kan jag få mer information?

Detta utlåtande är en sammanfattning av de synpunkter som inkommit under granskningstiden. Originalyttrandena finns hos Karlskrona kommun, Miljö- och samhällsbyggnadsförvaltningen och lämnas ut på begäran.

Varje yttrande sammanfattas under en rubrik namngiven efter vem som yttrat sig. Yttrandet besvaras sedan efter sammanfattningen i en blå ruta under rubriken *kommentar*. (Om det inkommit identiska yttranden eller mycket snarlika så sammanfattas dessa ihop. Om så är fallet står det angivet i inledningen av yttrandet.)

Privatpersoner benämns med initialer i sammanfattningen. Detta för att underlätta i samband med nätpublicering. När granskningsutlåtandet publiceras på nätet tas personuppgifter (förnamn, efternamn och fastighetsbeteckning) i rubrikerna bort och enbart initialer lämnas kvar.

Innehållsförteckning

Vad är ett granskningsutlåtande?	2
Innehållsförteckning.....	4
Inledning	5
Förteckning av inkomna yttranden	6
Förändringar av planförslaget	7
Yttranden.....	8
Länsstyrelsen	8
Enskilda sakägare.....	9
Föreningar och intresseorganisationer	19
Myndigheter, organisationer och bolag.....	20
Politiska partier	24
Nämnder, förvaltningar och kommunala bolag.....	25
Företag	25
Övriga inkomna yttranden.....	25
Sändlista vid granskningen	32

Inledning

Detaljplanen för del av Karlskrona 6:17, Mariedal, har varit föremål för granskning 17 februari – 17 mars 2023. Granskningstiden har annonserats i lokalpressen fredagen den 17 februari 2023.

Under granskningstiden har planhandlingarna (bestående av plankarta med bestämmelser, planbeskrivning inkl. genomförandefrågor, skuggstudie, bullerberäkning, undersökning, länsstyrelsens yttrande över undersökningen, social konsekvensanalys, fastighetsförteckning, samrådsredogörelse, översiktlig miljöteknisk markundersökning, översiktlig geologisk markundersökning, radonrapport, dagvattenutredning och illustrationsplan.) funnits tillgängliga på Karlskrona kommun och stadsbiblioteket samt på Karlskrona kommuns webbplats: www.karlskrona.se (Fastighetsförteckningen har inte publiceras på internet på grund av personuppgiftslagen. Den har dock funnits tillgänglig som pappersupplaga och lämnats ut på begäran).

Förteckning av inkomna yttranden

Insändare:	Datum:	Kommentar:
Länsstyrelsen	2023-03-03	Ingen erinran
Sakägare		
M O & B O	2023-03-11	Erinran
Å P	2023-03-15	Erinran
I A & P-G I	2023-03-15	Erinran
I H	2023-03-17	Erinran
H O	2023-03-16	Erinran
Föreningar och intresseorganisationer		
Gamla Carlsrona	2023-03-16	Erinran
Myndigheter, organisationer och bolag		
Försvarsmakten	2023-02-17	Ingen erinran
Skogsstyrelsen	2023-03-13	Ingen erinran
Trafikverket	2023-03-01	Ingen erinran
Lantmäteriet	2023-02-27	-
Polismyndigheten	2023-03-15	Ingen erinran
Politiska partier		
-	-	-
Nämnder, förvaltningar och kommunala bolag		
Socialnämnden	2023-02-23	Ingen erinran
Företag		
-	-	-
Övriga inkomna yttranden		
E F & V L V	2023-03-14	Erinran

Förändringar av planförslaget

Inga ändringar av planförslaget har gjorts. De justeringar som har gjorts är endast av redaktionell art.

Yttranden

Länsstyrelsen

Länsstyrelsens samlade bedömning

Länsstyrelsen har tidigare yttrat sig i ärendet och haft synpunkter på bland annat att en dagvattenutredning ska tas fram, åtgärdsutredning för föroreningar och dagvattenutredning samt redovisning av bullerberäkningar. Länsstyrelsen bedömer att kommunen har tillmötesgått synpunkterna som helhet.

Synpunkter på sådant som kan aktualisera prövning

Förslaget bedöms inte aktualisera några frågor som kan föranleda prövning enligt 11 kap. 10 § PBL vad gäller riksintressen, mellankommunala frågor, miljökvalitetsnormer, strandskydd, hälsa och säkerhet eller risken för olyckor, översvämning eller erosion. Inte heller anses förslaget stå i strid med översiktsplanen eller medföra betydande miljöpåverkan.

Motiv för bedömningen

Prövningsgrunder enligt PBL 11 kap. 10§

Länsstyrelsen har inga kvarstående synpunkter.

Kommentar:

Noterat.

Enskilda sakägare

1. M O & B O

Vi vill överklaga beslutet att bygga på ängen mellan Galte Gryta och Lillskogen. Den här gräsplanen används för fotbollsaktiviteter, skridskoåkning med mera och är en viktig plats för biologisk mångfald, med bland annat ekoxar, igelkottar och fladdermöss.

Jag är oroad över den föreslagna byggnationen eftersom det kommer att leda till en ökning av belysningen på området. Det här är inte lämpligt för fladdermöss som föredrar rött ljus och kan störas av annan belysning. Dessutom kommer byggandet av hus med två våningar på den här ängen avsevärt att minska insläppet av solljus under vinterhalvåret, vilket kommer att påverka befintliga närliggande villaägares mentala hälsa negativt.

Jag vill också påpeka att enligt Plan- och bygglagen (SFS 2010:900) 2 kap. 1 §, ska planering och byggande ske med hänsyn till en långsiktigt hållbar samhällsutveckling där hänsyn tas till människors hälsa och miljö. Genom att bygga på den här ängen, kommer vi att förlora en viktig grönyta och dess biologiska mångfald.

En bebyggelse som står i strid med befintlig arkitektur kan förstöra områdets karaktär och bryta mot den här lagen.

Jag uppmanar er att tänka om och hitta en alternativ plats för byggnationen som inte påverkar vår gemensamma miljö och människors hälsa på ett negativt sätt.

Kommentar:

Även om nu aktuell plats bebyggs bedöms Mariedal ha god tillgång till ytor för exempelvis lek, särskilt eftersom det finns stora ytor i Mariedalsparken som kan nyttjas till olika slags aktiviteter. Ekdungen kommer dessutom bevaras i planområdet och naturminnet Galte Gryta (klippblockskomplexet) intill planområdet.

Planförslagets påverkan på ekoxar, igelkottar, fladdermöss och andra arter har prövats av länsstyrelsen genom ett samråd enligt 12 kap. 6 § Miljöbalken. Länsstyrelsen beslutade att de inte har något att erinra, utifrån artskyddet och påverkan på arter. Se text under ”Artskydd och påverkan på arter” i planbeskrivningen på sidan 17 och 18.

Föreslagen bebyggelse har anpassats och begränsats vad gäller höjd,

storlek samt placering/avstånd och bedöms därmed kunna säkerställa att ny bebyggelse inte innebär betydande olägenhet för grannar vad gäller exempelvis skuggning. En ny skuggstudie har tagits fram som visar att ny bebyggelse inte väsentligt påverkar befintlig bebyggelse.

Bebyggelsen har anpassats även till områdets karaktär, exempelvis regleras att huvudbyggnader endast får förses med sadeltak samt att byggnader vid Lärkvägen ska placeras med gavel mot gatan och förses med träpanel. Enligt Plan- och bygglagen ska en byggnad ha en god form-, färg och materialverkan och hänsyn ska tas till stads- och landskapsbilden, natur- och kulturvärdena på platsen och intresset av en god helhetsverkan. Detta säkerställs i kommande bygglovsprövning.

2. Å P

Om flerbostadshus med tillåten nockhöjd på 9 m. skulle tillåtas så skulle detta innebära att den omfattande insynen tillsammans med skuggning skulle medföra en betydande olägenhet för min fastighet.

Att bebygga denna grönyta ligger inte i linje med Karlskrona kommuns grönstrukturplan som säger att man ska säkerställa/ bevara värdefulla mindre områden och objekt. Detta gäller trädbestånd och/eller områden som hyser rödlistade arter som i detta fall bland annat fladdermus och igelkott. I planarbetet sägs ingenting om att området används ofta för olika saker som ett sådant grönområde kan användas till. I stället framförs att området som det är idag "är osäkert". Att man genom att byta namn på ett oerhört ovårdat och misskött område (dungen) tror att detta är tillräckligt för att kompensera för bortfallet av en välanvänd grönyta är skrattretande.

Länsstyrelsen har även framfört att området har, med sitt isolerade läge med angränsade villakvarter och industrimark, höga rekreativa värden. samt en viktig roll för att knyta samman grönområden i staden.

I planen talas om att Karlskronas befolkning beräknas öka med 1,5 % årligen och att detta medför att ett behov av 500 bostäder årligen ska framställas. I Karlskrona kommuns egen studie "befolkningsprognos 2021–2030" (daterad 2021-04-21) så anger man att en trolig ökning årligen ligger på ca. 0,2–0,3 %. Även Karlskrona kommuns prognos 2022–2031 säger samma sak. Ökningen är enligt dessa prognoser ca. 240 personer/år. SCB anger i sin framtida befolkningsstudie 2020–2040 att Karlskrona kommuns befolkning kommer att minska med ca. 1,5 % till

2040. Jag vidhåller att siffror som använts för att motivera nybyggnation inte är relevanta.

Vidhåller även att det borde gjorts en inventering av djur- och naturliv innan man påbörjat planarbetet. Länsstyrelsens skriftliga samrådssvar som ni hänvisar till borde redovisats med övriga handlingar.

Kommentar:

Föreslagen bebyggelse har anpassats och begränsats vad gäller höjd, storlek samt placering/avstånd och bedöms därmed kunna säkerställa att ny bebyggelse inte innebär betydande olägenhet för grannar vad gäller exempelvis skuggning och insyn. En ny skuggstudie har tagits fram som visar att ny bebyggelse inte väsentligt påverkar befintlig bebyggelse. För att minska insyn har plankartan försetts med bestämmelse om att inga balkonger eller loftgångar får uppföras mot grannarna i nordöst samt att nedtagning av befintlig häck kräver marklov.

Efter att det inkommit flera yttranden från grannar om att det finns bland annat fladdermöss och igelkottar i området ansökte kommunen om ett samråd med länsstyrelsen enligt 12 kap. 6 § Miljöbalken. Länsstyrelsen beslutade att de inte har något att erinra, utifrån artskyddet och påverkan på arter, mot att kommunen genomför planerad åtgärd. Länsstyrelsens beslut finns att ta del av både hos kommunen och länsstyrelsen. Länsstyrelsen har dessutom i sitt granskningsyttrande inte haft någon erinran eller synpunkter på föreslagen detaljplan.

I planbeskrivningen står att ett av de bostadspolitiska målen är att kommunens befolkning ska öka med 1,5 % per år, det står således inte att befolkning *beräknas* öka med 1,5 % årligen. För att uppfylla målet behövs en planberedskap som möjliggör ca 500 bostäder/ år.

3. | A & P-G |

Vill vi ha ett nytt bostadsområde utanför vår tomtgräns? Nej. Har ni frågat oss som bo i detta område hur vi vill ha det? Nej.

Detta är ett villaområde där det finns barnfamiljer - små och stora barn. Personer som är 60 plus. Flera av barnfamiljerna nyttjar gräsplanen till spel, fotboll och lek.

Hur kommer det se ut med trafik i vårt område? Lärkvägen är i dag en genomfartsled - hur kommer det se ut och höras när vi har trafik utanför vår tomtgräns mot berget?? Bullernivå?

Ni skriver att husen som ni kommer att bygga är planerat till 9 meter höga hus, hur kom ni fram till det? Det är bara vår kyrka i området som är ca 9 meter hög. Varför bygger ni inte enplansvillor? Har ni tagit hänsyn till oss som bo här, vi som har enplanshus?

Hur tänker ni byggandet av balkonger på husen, har ni tänkt på insyn till eller in mot våra hus? Vi tänker på insyn till våra tomter och hus, Målaren 5 - 9. Hur har ni tänkt? Vi läser att ni har gjort olika mätningar i er detaljplan vad gäller skuggning av våra hus, vem eller vilka personer har gjort denna mätning? Hur kom ni fram till det?

Har ni tänkt cykel och gångväg utanför vår häck? Mycket människor i området - är området anpassat för så mycket folk?

Vi kunde väl aldrig tro att vi skulle ha en stor vägg till utsikt när vi tittar ut genom fönstret. Värdeminskning av våra hus? När du har en granne som ser rätt in din trädgård!?!? Vad du gör; sitter, stå, sola eller har en fikastund på baksidan av din trädgård. Hur tänker ni där?

Vi är inga arkitekter eller byggare, det känns som om vi i området är överkörda. Allt bestäms på en högre nivå utan inblandning av oss personer som bo här. Ni hänvisa bara till olika paragrafer och planer.

Kommentar:

Inom kommunen är ett blandat bostadsbestånd att föredra då det är viktigt att det finns bostäder för alla. Ett blandat bestånd genererar ökad integration och jämlikhet i samhället samt gynnar flyttkedjor. Exempelvis kan äldre som vill bo kvar i sitt närområde flytta inom stadsdelen till en mindre marklägenhet. Villan kan sedan köpas av exempelvis en barnfamilj, osv. Befintlig bebyggelse i Mariedal är homogen och utgörs av mindre enbostadshus uppförda ungefär samtidigt och en utveckling enligt detaljplanen kan därmed gynna Mariedals bostadsbestånd.

Närmsta väg att köra till de nya bostäderna är från sydost, någon större ökning av trafiken och bullernivån på Lärkvägen utanför MÅLAREN 5 kommer sannolikt inte ske. Eftersom området har god tillgång till kollektivtrafik och gång- och cykelvägar finns dessutom goda förutsättningar för att inte använda bilen i vardagen. Parkering till de nya bostäderna samt besöksparkering ska lösas inom planområdet och parkering till befintliga fastigheter ska lösas inom den egna tomten. Planens genomförande bedöms därmed inte generera några parkeringsproblem.

Om det finns ekonomiska medel till förnyelse av Hillerödsvägen är det lämpligt att bredda gångbanorna och därmed smalna av körbanan som idag är bred. Vägen ligger dock utanför planområdet och en eventuell förnyelse hanteras utanför planarbetet. Detaljplanen reglerar ingen ny gång- och cykelväg söder om häcken.

Detaljplanen reglerar att ny bebyggelse högst får omfatta en nockhöjd på 9 meter. Höjden möjliggör två våningar, vilket bedöms vara rimligt i förhållande till närliggande bebyggelse. En högre höjd hade påverkat omkringliggande fastigheter mer vad gäller exempelvis insyn och skuggning. Stor hänsyn har tagits till grannar vid utformning av förslaget, exempelvis har inga entréer, loftgångar och balkonger placerats mot grannarna i nordöst. Huvudbyggnader får inte heller placeras närmare än 8 meter mot nordöst. Taken har utformats så att gavlarna vetter mot grannarna, vilket innebär mindre skuggpåverkan. Efter samrådet har ytterligare bestämmelse lagts till på plankartan för att minska påverkan för grannar. På plankartan finns nu även bestämmelse om att inga balkonger eller loftgångar får uppföras mot grannarna i nordöst samt att nedtagning av befintlig häck kräver marklov. Förvaltningen har tagit fram en skuggstudie utifrån bland annat höjd och placering enligt detaljplanen. Studien visar att byggnader med 9 meter nockhöjd kan uppföras utan att det innebär betydande olägenhet vad gäller skuggning. En ny skuggstudie har även tagits fram efter markanvisningstävlingen som visar att grannfastigheterna skuggas endast i begränsad omfattning av ny bebyggelse. Då detaljplanen reglerar höjd och avstånd till planområdesgräns, säkerställs att grannfastigheter inte påverkas väsentligt av skuggning från ny bebyggelse.

Avståndet mellan befintliga bostäder längs Lärkvägen och ny bebyggelse blir minst ca 20–24 meter. Därav bedöms det finnas ett tillräckligt stort avstånd för att inte innebära betydande olägenhet vad gäller insyn. Som tidigare nämnts får balkonger och loftgångar inte uppföras mot fastigheterna MÅLAREN i norr.

Fastighetsvärdet påverkas av olika faktorer såsom efterfrågan, närmiljö, byggnadens standard och utförande med mera. Flertalet av dessa faktorer styrs inte i detaljplanen och kan därför inte prövas här. Erfarenheten är dock att i de allra flesta fall får ett område högre attraktivitet och därmed även positiv påverkan på fastighetsvärden då ny bebyggelse tillkommer. Karlskrona kommuns bedömning är att ny föreslagen bebyggelse inom planområdet kommer att höja marknadspriset för omkringliggande bostäder.

4. | H

Här följer mina motargument till varför jag inte tycker att ni ska bygga på ängen i Mariedal.

Under tiden som har gått sedan vi fick beskedet om planerna för bygget har jag haft en känsla av att det inte är någon idé att lägga energi på att argumentera för har kommunen bestämt sig är det är redan klart. Det är bara ett spel för galleriet att vi får möjlighet att yttra oss. Det är i alla fall så snacket går. Den ständiga känsla av att som enskild individ kan man inte påverka kommunala beslut är enorm. Men ju mer jag har tänkt på saken, desto viktigare har det blivit för mig att verkligen ge er min syn. Vi lever i ett demokratiskt land och därför tycker jag att det är oerhört viktigt för mig att ta tillfället i akt och delge er min åsikt.

Först och främst vill jag säga att jag förstår er strävan och planering. Som företagare som själv jobbar för ökad hållbarhets enligt Agenda 2030 så förstår er vilja att integrera och göra den alltför homogena miljön i Mariedal mer tillgänglig för alla, och jag instämmer på det hela taget. Men jag vill också poängtera att det inte får bli på bekostnad av något annat som är minst lika viktigt. Till exempel rekreationsytor, natur, biologisk mångfald och möjlighet till avskildhet för människor som av olika händelser i livet behöver få lite avskärmning från stress.

Det är egoistiskt och girigt att se så kortsiktigt på denna plats som används i generationer. I perioder har den av naturliga generationsskäl använts mer eller mindre beroende på livsomständigheter för boende i omnejd. Det har absolut funnits år då den knappt har besökts, men det har även funnits år då den varit oerhört väl använd. Området började bebyggas mitten av 40-talet och naturligt så kom barn till området allt eftersom. Under 60, 70 och 80-talet användes denna plats mycket flitigt av fantasifulla barn, och kommunen skötte den bra. Nu i efterhand har jag hört att under 80-talet var det föräldrar här omkring som fick trycka på kommunen för att det skulle ske, vilket jag inte visste att man kunde göra. Då hade vi också gjort det i stället för att tycka att det är förfärligt hur den missköts och sedan tagit saken i egna händer och hållit den i ordning. Att ha berg på ena sidan och en ”Liten skog” på andra sidan innebär naturligt inbjudande och fantasi främjade för lek av alla de slag. Min granne mitt emot, som bor på andra sidan vägen berättar att han lekte indian och cowboy här med alla grannbarnen på 60-talet. Min andra granne berättar att hennes son och grannbarnen brukade leka tjuv och polis där på 80-talet. Under 90-talet flyttade dessa barn hemifrån och det har varit två decennier där leken har bytts ut till lite sparsamt kubbspel och mer sällan lek när barnbarnen kommit på besök. Men det började även ignoreras alltmer av kommunen som inte skötte om marken

speciellt bra utan den har klippts allt mer sällan, lill-skogen växte igen och gick inte längre att promenera igenom, gångarna växte igen och allt blev bara snårigt. Den tidigare inbjudande platsen för lek försvann. Vi som bor i området har verkligen tyckt att detta varit förfärligt. När våra barn nu börjat växa upp så har vi minst ett par gånger om året klippt den för egen maskin för att vi faktiskt bryr oss om denna plats och är tacksamma att den finns och vill bruka den så mycket vi kan! Det tar dock sin lilla tid att med en vanlig liten gräsklippare hålla den i ordning. Sedan vi fick kännedom om att det förr var föräldrar som låg på kommunen för att få den klippt har även vibett kommunen klippa den och ibland har det givit resultat ibland inte. Så vi har klippt efter eget behov och ork. Men under de senaste fem åren har ängen verkligen börjat nyttjas alltmer av barn igen. Dels för att vi som sagt själva tagit oss an den och gjort den användarvänlig och inbjudande. Men även för att det varit ett naturligt generationsskifte då de som byggt området nu lämnat för en ny generation vars barn plötsligt växt upp till den ålder då de får gå en bit hemifrån på egenhand för lek. Under och efter pandemin har vi även märkt att allt fler barn och familjer från kungsmarken kommer ner och har picknik och leker och på vintern använder den is vi ordnat för skridskoåkning.

Så ert argument att denna yta inte används håller jag inte alls med om! Jag kan ärligt säga att när jag flyttade hit som ny-vuxen så brydde jag mig inte särskilt mycket om ängen. >Då var fokus på karriär och hemmet. Men sedan kom livet och stressen ifatt. Idag är jag otroligt tacksam över denna lilla oasis med lillskogen-ängen-berget mitt i ett sådant här bostadsområde. Det är en liten pärla som jag finner otroligt egoistiskt att avverka. Det är en plats helt i sitt eget slag. Finns inget ställe med allt detta på så liten yta. Jag är för utökning av bostäder, men inte på bekostnad av denna plats. Det jag tycker är allra viktigast är att inte ta bort den här möjligheten för kommande generationer. Det är en härlig miljö att se och höra hur de skrattar och leks på.

Dessutom är faktiskt många hus som hyrs ut på området, så integrationen sker redan. Jag bodde själv i kungsmarken under min ungdom och jag satt och tittade ner på dessa små hus och längtade efter att en dag själv bo där. Och inte var det för att bo i en lägenhet jag längtade efter! Nej det var just för att det var så pittoreskt med små trädgårdar och hus, kyrktornet, ängen och berget.

Med det sagt är det inte så att jag är emot att det byggs. Det är bara den här lilla ängen jag inte vill att ni ska bygga på. Den andra plätten på lärkvägen ser jag gärna att det byggs på. Men håll det lågt och se till att det blir hyresrätter och inte svindyra bostadsrätter i så fall.

Jag har däremot inte varit särskilt förtjust över gräsplätten och lekplatsen på andra sidan. Den första lekplatsen som stod där när jag flyttade hit var så nergången och trasig i alldeles för många år. Den stora fotbollsplanen som på den tiden användes jämt av korpen lag och andra fotbollslag sköttes allt sämre. Man märkte att Mariedal var ett bortprioriterat område. Målen gick sönder och plockades bort och sedan kom det mindre mål i stället vilket gjorde att de som spelade riktig fotboll inte längre kunde vara här. Sen slutades det klippa gräset även här. En ny lekplats kom decennier senare och den är inte inbjudande för lek över huvud taget utan är bara en plats för häng av rökande ungdomar. Har i brist på annat gått dit till gungorna när barnen var små. Men de tröttnade fort på den. Inbjuder inte till fantasi och lek alls. Och att ni hänvisar till den som park är faktiskt kränkande. Det är en enorm gräsplätt som omges av industri, höghus, väg samt en mysig sida med villor. Lind-träden är dock underbara. Att ni hänvisar till detta som grönområde och park ger mig samma rätt att hänvisa till denna yta som bättre område för byggnation av bostäder. Skillnaden är att ängen redan existerar idag som en vacker och väl användbar park. Medan när ni hänvisar till andra sidan som park så uppger ni att möjligheten att göra den till samma nivå som ängen FINNS KANSKE I FRAMTIDEN. Men man plockar inte bort något befintligt som idag används och hänvisar till något som inte idag existerar! Galet! Då hänvisar jag till det området vid tvätten och ekliden som ett bättre lämpat område för en bebyggelse av nya hållbara bostäder. Min rädsla är att ni annars kör över allt och bygger även där i framtiden så att den där potentiella parken bara blir den lilla plätt framför sopstationen som ni nu har ritat in som park. *ryser*

Dessutom förstår jag inte hur biotopskyddet för poppelallén kan kringgås bara genom kravet att plantera tre nya träd. När de tre första popplarna är borta skyddas inte längre de andra av något biotopskydd och hela principen försvinner. Det är lika kortsiktigt och jobbar mot hållbarheten som resonemanget med att det i ett annat projekt går att utveckla en park på andra sidan lekplatsen.

Jag misstänker att ni jobbar efter mål 11 och 8 i Agenda 2030. Men jag ber er ödmjukast att se till helheten och de andra målen också. Ta lärdom av andra städer som Göteborg där de byggde bort grönområden inne i city för att hänvisa till grönområden utanför staden, vilket försvårade för stadsbor utan bil att ta sig till grönområden. Människor är bekväma. Man vill bo centralt men ändå ha "landet" runt knuten. Bibehåller ni denna yta så ökar intresset för att bo i Mariedal när ni bebygger den stora gräsplätten med hundratal nya hyresbostäder.

Snälla! Tänk hållbart i ett längre perspektiv tack. I stället för att bara så snabbt som möjligt bygga och känna att ni är kostnadseffektiva och

företagsamma ber jag er jobba för en lång hållbarhet som gagnar samtliga AG2030 mål i stället för att stirra er blinda på några enstaka.

Kommentar:

Planförslaget överensstämmer med översiktsplanen som pekar ut området för bostadsbebyggelse. En översiktsplan ger vägledning för beslut om hur mark- och vattenområden ska användas och hur den byggda miljön ska användas, utvecklas och bevaras. Stadsbygden är ett område som är välförsett med kommunikationer, service och arbetsplatser. Att förtäta inom stadsbygden bedöms vara positivt för att stärka de funktioner som finns men även för att nyttja befintlig infrastruktur på ett effektivt sätt.

Bostadsbyggande är ett allmänt intresse och med hänvisning till ovan bedöms platsen vara väl lämpad för ändamålet. En avvägning mellan allmänna och enskilda intressen har gjorts under planarbetet. Stor hänsyn har tagits till platsens ekologiska värden och rekreation bedöms fortfarande finnas i området.

Biotoskyddet kvarstår för kvarvarande popplar. Enligt länsstyrelsens beslut är det inte tillräckligt att återplantera tre träd. Enligt villkoren ska återplantering ske med minst tre lövträd samt ska en äng anläggas. Om äng inte kan anläggas kan i stället ett fjärde träd i allé planteras. Övriga villkor finns i beslutet.

5. HO

Del 1. Ifrån hjärtat

Kära ni

Jag märker att ni inte tar hänsyn till alla de barn och ungdomar som leker, umgås och vistas på denna (på grund av sin placering samt omgivning) fantasi inspirerande rekreations äng. Hänvisar fortfarande till de barn (speciellt de med diagnoser) som behöver avskärmas ifrån för mycket intryck. Här byggs om vintrarna en isbana som uppskattas inte minst utav ensamstående med barn, som inte alltid har tid över efter jobbet att åka iväg någonstans med barnen. Väljer man det ena, så väljer man bort det andra.

VILL NI? välja bort att de barn som fastnat framför datorn ska ha en liten plats utomhus att gå till och kunna blomstra lite avskärmat i sin takt.

VILL NI? välja bort en plats där mormor' n som vill kunna spela lite fotboll med sitt barnbarn lite avskärmat och i skuggan av allén kunna sätta

sig på bänken och vila benen. (kan även varit mormor 'n som behövde en plats i skym undan).

VILL NI? välja bort de barn med ADHD. som behöver en avskärmad plats så att de kan slappna av och fantasin hos dem kan få komma fram.

VILL NI? välja bort en plats där pappan leker med sin autistiska dotter, som också behöver avskärmning.

VILL NI? välja bort en plats där bollen på burken leks.

VILL NI? välja bort en äng där fotboll spelas.

VILL NI? välj bort en plats där det utspelas vikingar slag. (en lek, om ni inte förstod;).

VILL NI? välja bort en äng där man kastar frisbee.

VILL NI? välja bort en äng där blommor plockas till midsommarkransen.

VILL NI? välj bort en plats där datten leks.

VILL NI? välja bort en plats där hundägaren låter barnen komma fram och klappa hunden.

VILL NI? välja bort en plats där både Spiderman och Superman umgås, trots att de är ifrån olika universum:) (ytterligare en lek)

VILL NI? välja bort en plats där isbana spolas på vintern, så även de som inte har tid att åka iväg har någon stans att åka skridskor på.

VILL NI? välja bort en plats där familjer integrerar över en match kubb.

VILL NI? välja bort en naturlig parning plats för igelkotten.

VILL NI? Välja bort ett livsutrymme för våra fjärilar, humlor och bin (säkert mängder med andra insekter, har inte inventerat så noga)

Listan kan göras mycket längre, detta är bara några utav mina iakttagelser som närboende.

Alla barn blir inte ivätkörda ena dagen till den ena träningen, andra dagen till den andra. Somliga går ut och leker i närområdet. VILL NI? verkligen välja bort en sådan unik plats för dessa barn?? Den sociala konsekvensanalysen borde definitivt göras om. Hoppas ni inte är för avtrubbade av andra överklaganden (blir nog en del på ert jobb) så att ni ignorerar allvaret i denna text. Man kan tycka att allt detta kan göras någon annan stans, men då har man inte förståelse för alla barns olika behov. Kanske har man inte lekt så mycket själv som barn, eller bara glömt hur det var. Så om ni nu inte har befogenheter att göra det ni känner är rätt, så ska jag underlätta för er

Del 2. Ert språk?

Det är viktigt att se till helheten av målen i Agenda 2030 och arbeta för att uppnå dem på ett hållbart sätt som tar hänsyn till deras ömsesidiga beroende av varandra. Om ni vill ändra detaljplanen för att bebygga ängen som används av barn och ungdomar och som är viktig för den biologiska mångfalden, skulle det vara en överträdelse av flera av de sociala målen i

Agenda 2030. Först och främst skulle det innebära en kränkning av rätten till en hälsosam miljö (mål 3), eftersom den planerade bebyggelsen skulle ha en negativ påverkan på miljön och ekosystemet på platsen. Dessutom skulle det vara en kränkning av rätten till en trygg och säker miljö (mål 11), eftersom bebyggelsen skulle kunna hota både barn och djur som vistas där. Att bebygga en äng som är viktig för barns hälsa och välbefinnande skulle också motsätta sig målen om att främja god hälsa och välbefinnande (mål 3) och att tillhandahålla möjligheter till utbildning och lärande (mål 4), eftersom barn och ungdomar skulle förlora tillgången till en viktig plats för rekreation och lärande. Att skydda och bevara den biologiska mångfalden är också en viktig del av Agenda 2030 och motsätter sig målen om att bevara och skydda livet på land och i hav (mål 14 och 15).

Därför skulle en sådan plan att bebygga denna unika plats strida mot flera av de sociala målen i Agenda 2030. Det är viktigt att planering av bebyggelse tar hänsyn till hållbarhetsaspekter och att man strävar efter att minimera negativ påverkan på miljö och hälsan hos människor och djur.

Kommentar:

Planområdets närhet till framför allt Mariedalsparken samt då mark inom planområdet planläggs som NATUR gör att byggnation bedöms kunna ske utan att områdets rekreativa värden i sin helhet påtagligt skadas. Under planarbetet har enskilda intressen vägts mot allmänna intressen, det vill säga sådant som är till nytta för samhället i stort, exempelvis behovet av fler bostäder. Planförslaget överensstämmer även med översiktsplanen som pekar ut området för bostadsbebyggelse som är vägledande för beslut om detaljplaner.

Föreningar och intresseorganisationer

Gamla Carlsrona

Då vi tidigare yttrat oss i ärendet och inga större ändringar i planerna framkommit, står vi fast vid vårt tidigare yttrande.

Kommentar:

Föreningens yttrande under samrådet och förvaltningens svar finns i samrådsredogörelsen.

Myndigheter, organisationer och bolag

Lantmäterimyndigheten

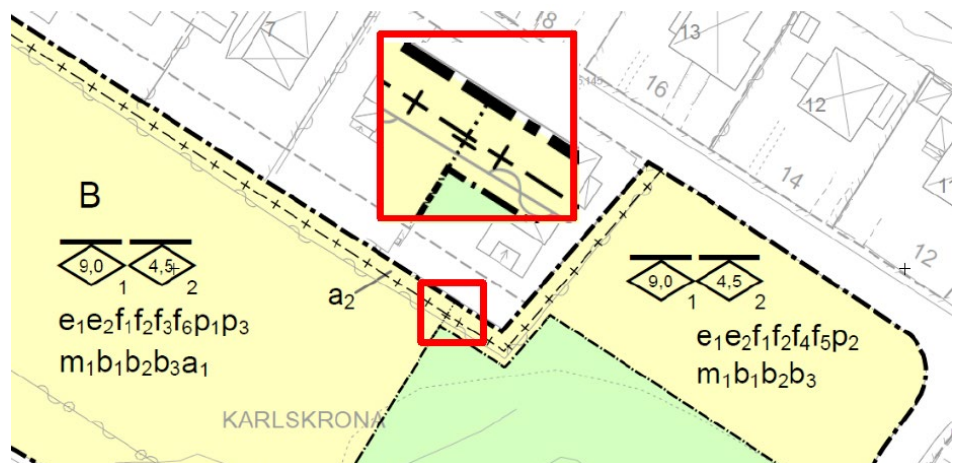
Vid genomgång av planförslagets handlingar (plankarta daterad 2023-01-23, planbeskrivning daterad 2023-02-13) har följande noterats:

Delar av planen som bör förbättras

OTYDLIG REDOVISNING I PLANKARTA

Otydlig redovisning av avgränsningen mellan olika egenskapsbestämmelser. Är avsikten att avgränsa genom sammanfallande egenskaps- och administrativgräns? Om så är fallet, hur gäller a_2 i de nordöstra delarna?

Med anledning av att det fortfarande är pdf-versionen av plankartan som antas och är den juridiskt gällande handlingen är det viktigt att det går att utläsa vad som gäller. Kommunen bör om möjligt förtydliga avgränsningen.



GRUNDKARTAN

- Angivelse om aktualitetsdatum för informationen i grundkartan saknas.
- I planbestämmelsen med beteckning f4 refereras till Lärkvägen, men det framgår inte av grundkartan var den aktuella gatan ligger. Eftersom plankartan är den enda juridiskt bindande handlingen i en detaljplan bör det framgå av plankartan var den aktuella gatan ligger.

MARKANVISNING

Kommunen anger huvuddragen i kommande markanvisningsavtal som ska tecknas med exploatören avseende bland annat kostnader för viss utbyggnad av allmän plats. Detta skulle kunna förtydligas även i avsnittet

”Kostnader” under huvudrubriken ”Ekonomiska frågor” där det anges att kommunen ska stå för kostnaderna för utbyggnad av allmän platsmark.

Kostnader

Karlskrona kommun svarar för kostnaderna för detaljplaneläggning och utbyggnad av allmän plats. Kommunen svarar även för kostnaden för sådana ledningsförflyttningar, eventuell marksanering, som är erforderliga för genomförandet av den avsedda byggnationen.

Däremot blir det på s.52 i planbeskrivning otydligt vem som ska bekosta VA, dagvatten och avfall. Fastighetsägaren (kommunen) eller exploatören? Detta skulle kunna förtydligas.

Vatten, avlopp, dagvatten och avfall

Fastighetsägaren/exploatören ansvarar för utbyggnaden av planområdets vatten-, avlopps- och dagvattenledningar inom kvartersmark vilka ska anslutas till det kommunala ledningsnätet efter anvisad anslutningspunkt.

REDOVISNING AV HUR BEFINTLIGA PLANER PÅVERKAS

I planbeskrivningen finns på sidan 9 en redovisning av vilka befintliga detaljplaner som finns inom planområdet. För att underlätta förståelsen för de som inte är insatta i hur systemet med detaljplaner fungerar bör det även framgå vad som sker med gällande detaljplaner och eventuella fastighetsindelningsbestämmelser som berörs av planarbetet. För en befintlig detaljplan där endast en del av området berörs av ett planförslag kan detta till exempel beskrivas genom en text i stil med *”Om föreslagen detaljplan antas och får laga kraft upphör tidigare detaljplan att gälla inom planområdet, men fortsätter att gälla som tidigare utanför det nu aktuella planområdet.”*

Glöm inte att kontrollera så att gällande plan/planer och eventuella fastighetsindelningsbestämmelser fortfarande går att genomföra efter att den aktuella planen fått laga kraft.

ANSVAR FÖR ANSÖKAN OM OCH KOSTNADER FÖR FASTIGHETSBLDGNING

Det anges inte något om vem som ansöker om respektive bekostar den fastighetsbildning som behövs för genomförandet av detaljplanen.

Delar av planen som skulle kunna förbättras

(Under denna rubrik redovisas synpunkter som inte direkt ligger inom Lantmäteriets lagstadgade bevakningsområden, men som enligt Lantmäteriet skulle förbättra detaljplanen.)

LAGSTIFTNING, FÖRESKRIFTER OCH ALLMÄNNA RÅD

Det finns inte angivet i planhandlingarna vilken version av plan- och bygglagen (med hänvisning till SFS-nummer) som används vid handläggningen av detaljplanen.

Kommunen bör även ange vilka av Boverkets föreskrifter och allmänna råd som ska tillämpas. Det kan leda till missförstånd och svårigheter vid förståelsen om det inte är tydligt vilka allmänna råd som ska tillämpas.

HUVUDMANNASKAP OCH ANSVARSFÖRDELNING

Med begreppet huvudmannaskap i en detaljplan avses normalt sett vem som är ansvarig för de allmänna platserna. I 1 kap. 4 § PBL definieras allmän plats som gata, väg, park, torg eller annat område som enligt en detaljplan är avsett för ett gemensamt behov.

Det är bra om begreppet huvudman/huvudmannaskap reserveras för ansvaret för allmänna platser och att andra former av ansvar beskrivs med andra termer än huvudmannaskap för att undvika otydlighet och risk för sammanblandning. Andra ansvarsfrågor (till exempel vem som har hand om VA och elförsörjning) bör i stället beskrivas under rubriken ansvarsfördelning.

Kommentar:

Plankartan har förtydligats genom att bestämmelsen a_2 har lagt till på ytan i den nordöstra delen (häcken). På plankartan har även information om aktualitetsdatum för informationen i grundkartan lagts till samt text om gatunamn (Lärkvägen).

Information om att tidigare detaljplaner upphör att gälla inom aktuellt planområdet om nu föreslagna detaljplan antas och får laga kraft har kompletterats i planbeskrivningen. Information finns även om att de tidigare detaljplanerna fortsätter att gälla som tidigare utanför det nu aktuella planområdet.

I avsnittet ”Kostnader” under huvudrubriken ”Ekonomiska frågor” har kostnader för utbyggnad av allmän plats (översvämningsyta och äng) förtydligats samt har det kompletterats med att Karlskrona kommun

kommer bekosta fastighetsbildningen. Att exploatören ska ansvara och bekosta utbyggnad av VA och dagvatten har justerats i planbeskrivningen.

Planbeskrivningen har kompletterats med information om att detaljplanen handläggs enligt plan- och bygglagen (SFS 2010:900) samt att under framtagande av detaljplanen gäller Boverkets byggregler BFS 2011:6 med ändring t.o.m BFS 2020:4, BBR– föreskrifter och allmänna råd.

För att undvika otydlighet har text om elförsörjning som tidigare beskrevs under ”huvudmannaskap” flyttats till rubriken ”ansvarsfördelning”.

Trafikverket

Vägar

Planområdet berör inte direkt statlig väginfrastruktur. Planområdet ligger ca 1 km söder om väg E22 och ca 150 meter söder om Blekinge kustbana som är utpekad som riksintresse för kommunikationer enligt 3 kap 8§ miljöbalken.

Planförslaget berör heller inga andra anspråk Trafikverket har att bevaka, så som järnväg, luftfart eller hamnar.

Trafikverket har inga synpunkter på granskningsunderlaget.

Kommentar:

Noterat

Försvarmakten

Detta ärende behöver ni inte remittera Försvarmakten.

Platsen berörs av ett antal så kallade påverkansområden: MSA-område, påverkansområde väderradar samt stoppområde för höga objekt. Inom dessa områden behöver ni endast remittera ärenden som möjliggör för höga objekt. Då detta är inom tätort så gäller 45 m eller högre ovan mark som högt objekt

Kommentar:

Noterat.

Skogsstyrelsen

Det är väldigt positivt att ekdungen inom området bevaras och planläggs som allmän plats/Natur eftersom framförallt gamla ekar hyser hög biodiversitet. Eken har "rik bark", dvs högt pH och god vattenhållande förmåga som gör att många arter, till exempel lavar, gynnas. Även barkens skrovlighet ger en miljö som många arter gillar. Eken uppnår hög ålder och grov dimension. Detta skapar många nischer för olika arter i tid och rum, och dessutom har olika arter med dålig spridningsförmåga lång tid på sig att etableras. Ekens "mulm" dvs nedbrutet och halvnedbrutet material inne i gamla träd har speciella närings- fuktighets- och ljusförhållanden som många hotade arter är beroende av. På ekar i hagmarker finns olika exponeringsmiljöer vad gäller solbelysning som gynnar olika arter.

Vi har inga ytterligare synpunkter på presenterat underlag och inte heller någon ytterligare information att tillföra som har bäring på detta.

Vi ansvarar för frågor om skogsbruket och har till uppgift att verka för att landets skogar sköts på ett sådant sätt att de skogspolitiska målen nås. Vi är tillsynsmyndighet, enligt skogsvårdslagen och delar av miljöbalken gällande skogliga åtgärder på skogsmark (mark som lyder under SVL). Vidare ingår bland våra uppgifter att medverka i frågor om samhällsplanering för en hållbar utveckling och hushållning med naturresurser.

Kommentar:

Noterat.

Polismyndigheten

Polismyndigheten har inga nya synpunkter på föreslagna ändringar av detalj-planen.

Kommentar:

Noterat.

Politiska partier

Inga politiska partier har yttrat sig över detaljplanen.

Nämnder, förvaltningar och kommunala bolag

Socialnämnden

Undertecknad beslutar med stöd av socialnämndens delegation

att meddela att socialnämnden inte har några invändningar angående granskning av detaljplan för del av Karlskrona 6:17 (Galte Gryta), Mariedal.

Kommentar:

Noterat.

Företag

Inga företag har yttrat sig över detaljplanen.

Övriga inkomna yttranden

1. EF & VLV

Vi har läst dokumentet om projektet Galte Gryta i Mariedal. Vi bor i området och vi har flera frågor framför allt till arkitekter, ekologer i kommunen och Länsstyrelsen. Här har vi kopierat flera stycken från detaljplanen som behöver tydligare förklaringar. Vi skulle vilja ha svar och några dokument.

"Skogsdungen och flyttblockscomplexet Galte Gryta, som angränsar planområdet i väster, pekas ut som natur med höga naturvärden". "Allén är biotopskyddad och åtgärder som kan skada träden kräver dispens från länsstyrelsen". "Dungen planläggs som Allmän plats (NATUR) och ingen byggnation kan därmed ske inom denna yta. Om byggnader ska uppföras eller ytor hårdgöras inom 2 meter från dropplinjen, bör samråd ske med länsstyrelsen enligt 12 kap. 6 § MB. ". Ni visar en bild av "Biotopskyddad ensidig allé av poppel."

Eftersom området har flera viktiga skyddsformer skulle jag vilja se de nödvändiga studierna (artrikedom, abundans, dessutom studier av olika arters beteende, bl.a.) där ni har utvärderat hur anläggning och byggnad ska påverka dessa olika arter som bor där. Jag antar att ni har gjort det och vill ta del av dem.

"Om träden bedöms vara särskilt skyddsvärda krävs samråd. Detaljplanen reglerar inget avstånd för bebyggelse till dungen eftersom eventuell påverkan på skyddsvärda/särskilt skyddsvärda träd regleras i miljöbalken och prövas av länsstyrelsen".

Vilka lagar gäller här? Hur prövas detta? Jag vill se dokumentation om processen. Jag anser att det inte är tillräckligt att det bara skrivs i ett brev som skickas till kommunen. Eller?

Olika arter

Vi vet och vi har skrivit att det finns flera arter som är fridlysta eller rödlistade som bor i området: *"Länsstyrelsen konstatera att inga av de påtalade arterna finns registrerade i länsstyrelsens kartverktyg eller i artportalen. Länsstyrelsen bedömer det dock inte som osannolikt att arterna skulle kunna förekomma i området eller i närområdet".*

Att Länsstyrelsen inte har registrerat olika arter som finns i området, innebär inte att arterna inte finns här. Jag skulle vilja ha dokumentet där ni visar vilka arter som är registrerade i området, när, hur och vem har genomfört forskningen. Jag antar att detta finns och att ni har uppdaterat informationen för att ta säkra beslut som gäller påverkan av dessa skyddade gröna ytor.

Fladdermus

"Länsstyrelsen bedömer att området idag är relativt starkt belyst och det bedöms som en osannolik fladdermuslokal utifrån mörker. Det är dock inte osannolika att fladdermöss kan vistas inom området men på grund av sin ljuspåverkan bedöms området inte utgöra någon bättre jaktmark än intilliggande grönområden. Då det inte finns några registrerade förekomster av fladdermöss i området och inte heller någon information om vilken art det skulle vara fråga om, tillsammans med området begränsade värden för just fladdermöss, bedömer länsstyrelsen att det inte finns skäl att begära in en fladdermusinventering av området."

Vi bor här, vi ser dem varje dag under sommar. Allt detta beror för att det verkar att ni inte vet vad som finns. En faktor som gör biotopen i Galte Gryta komplett och attraktiv för fladdermöss är våtområdet. Förvandlas det till parkeringsplats kommer det slå hårt mot fladdermössen.

Ekoxen

"Då ekoxarnas habitat inte påverkas av åtgärden påverkas inte ekoxar i området negativt. Byggnation kan potentiellt påverka flygsträckor för ekoxen, dock finns det fortsatt goda flyg och flyttvägar för ekoxar i omkringliggande mark och byggnation enligt plan bedöms inte påverka ekoxar i området."

Enligt naturvårdsverket, "Gångse åtgärder för att upprätthålla gynnsam bevarandestatus så att inga försämringar för arten sker, (dvs att dess intressen respekteras i fysisk planering, tillståndsprövning, generell naturvårdshänsyn, förvaltning av skyddade områden, artskydd och uppföljning samt övervakning)." Jag antar att det är Länsstyrelsen som ta ansvar för detta.

Igelkott

Av underlaget verkar det som ni tror att igelkottar enbart bor i häckar vilket inte riktigt stämmer. Hur kommer den ökade koncentrationen av husdjur att påverka igelkottarna?

Övrigt

"Planförslag och konsekvenser - Inom planområdet planläggs befintlig skogsdunge och häckar som NATUR, vilket säkerställer att områdena bevaras som grönområde. Områdets bevarande är positivt för möjlighet till ekosystemtjänster."

Var finns studier ni gjort om ekosystemtjänster? Vilka ska främjas och på vilket sätt? Ni skulle också visa vilka som ska minska.

"Detaljplanen reglerar även att bebyggelse begränsas till en sådan höjd att den inte hindrar djurens färdväg, ex. mellan naturminnet och dungen. Möjlighet finns även för djuren att förflytta sig via de träd som bevaras i allé som binder samman naturminnet och dungen".

Inte alla arter kan flyga på samma höjd. Eller? Jag antar att ni också har informationen om det. Var finns den?

"En ansökan om dispens från biotopskyddet för avverkning av träd i allén har gjorts". Länsstyrelsen har 2021-08-11 (521-2709-2021) beslutat att medge dispens från biotopskyddet för fällning av tre träd i allén."

Det finns bara sex träd om ni ska fälla tre faller ni halva allén. Att allén är biotopskyddad verkar inte vara inte viktigt alls. Kan man verkligen ansöka om att falla dem? Och VILL man? Vad är processen för att tillåta detta? Under vilka villkor är detta möjligt? Vi vill gärna se underlaget.

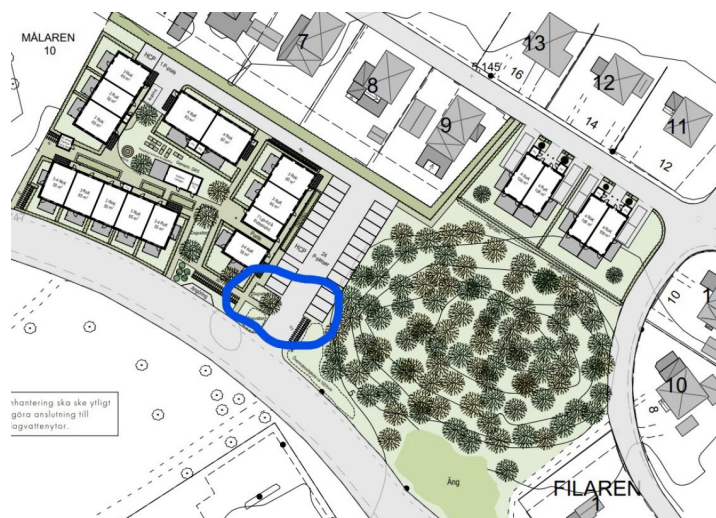
"Om ängen inte kan anläggas kan i stället ett fjärde träd i allén planteras. Syftet med ängen är att locka till sig bin och andra insekter, vilket bedöms främja den biologiska mångfalden.

Ni har inte förklarat alls hur byggnaderna ska påverka den biologiska mångfalden negativt. Däremot skriver ni att planteras några träd ska påverka den positivt med "insekter". Det kanske viktigt att komplettera dokumentet och visa det som gäller.

"Träd och andra växter är mycket viktiga element för att kyla/dämpa värme i tätare bebyggelse och begränsar direkt solexponering av känsliga byggnader och minskar kylbehovet inomhus".

Så? Kan ni inte i stället anstränga er lite till och försöka att bevara det som finns redan nu? Kan inte ni kompetenta, kunniga professionella från olika yrken försöka tänka nytt och göra bättre? Är ni medvetna att mer än 250 träd har tvingats att ska fällas i kommunen på grund av sjukdom? Allén finns redan där och fyller en viktig nisch i ekosystemet med sina äldre träd. Därför är den skyddad.

Länsstyrelsen skriver i sitt utlåtande att "Ett område av 15 x stammens diameter bör fredas, vilket motsvarar rotverkets utbredning. Inom området får ingen byggnation, markkompaktering eller annat som kan riskera att påverka träden negativt ske. Byggnation bör även anpassas så att träden inte isoleras från varandra ". Vår fråga är då hur våtområdet ungefärligt markerat i bilden nedan kommer påverkas. Det ligger ju delvis inom det fredade området och om man anlägger parkeringsplats inom vissa delar av våtområdet kommer de delar som ligger i det fredade området påverkas.



Bilar

"Eftersom Mariedal generellt har en låg och jämn stadsbild, kommer de tillåtna volymerna ändra befintlig stadsbild. En ändrad stadsbild bedöms dock positivt för områdets karaktär och bedöms volymmässigt lämplig då platsen är belägen i gräns mot småskalig bebyggelse i norr och öppen mark och större omfattande byggnader i söder".

Vem bedömer att det är positivt? Inte vi som bor här. Vi har diskuterat detta under mötet och ingen sa att detta var positivt. Kommunen håller på att bygga cykelbanor, främja cykling. Vem kan tro att ni anser detta som positivt i ett område där det finns så många barn och äldre och vi redan har problem med hög hastighet på Hillerödsvägen? Enligt vilka kriterier bedöms det positivt?

Höjden

"Detaljplanen möjliggör byggnader med sadeltak med 9 meternockhöjd (dvs. högst två våningar). Höjden bedöms vara en rimlig höjd i förhållande till närliggande bostäder".

Vem bedömer detta som rimligt och enligt vilka kriterier? Har ni frågat de som bor där? Har ni frågat dem som bor norr om de nya husen och således inte kommer se solen från november till mars? Vi har redan diskuterat detta under mötet, ifrågasatt varför inte skuggbilder från vintern gömdes undan och skrivit klagomål, men det verkar som att ni fortfarande inte har tänkt på det.

Just nu är det extremt viktigt att beslut om olika grönytor tas baserat på forskning. Det är också viktigt att informationen finns tillgänglig för oss som bor i området. Det är inte tillräckligt med ytlig information. Den måste vara tydlig och väl underbyggd.

Karlskrona Kommun är en del av Blekinge arkipelag, ett biosfärområde. Enligt naturvårdsverket "Biosfärområden handlar om naturvård och hållbar utveckling på ett nytt sätt. Människor ska kunna bo och utvecklas i områden samtidigt som samhället kan testa ny kunskap och praktik när det gäller att hållbart hantera relationen mellan människan och naturen – att både bruka och bevara"

Dessa små projekt, är precis när ni kan visa att det är möjligt, att samhället kan utvecklas utan att påverka naturen alltför negativt. Kanske vore det bra att visa att dessa verktyg fungerar i verkligheten? Vi hoppas att ni kan göra bättre när så mycket kunskap finns till hands.

Kommentar:

Påverkan på arter har hanterats inom ramen av samråd enligt 12 kap. 6 § Miljöbalken med länsstyrelsen. Läs mer om detta på sidan 17–19 i planbeskrivningen. Hela beslutet finns tillgängligt både hos kommunen och länsstyrelsen (Länsstyrelsens ärendenummer 525-254-2022). Kommunen har ingen anledning att ifrågasätta länsstyrelsens bedömning.

Påverkan på skyddsvärda träd prövas även genom samråd med länsstyrelsen enligt 12 kap. 6 § Miljöbalken. Kommunen har samrått med länsstyrelsen för anläggande av översvämningssyta i närheten av ekdungen, vid trädens dropplinje som beslutade att bifalla ansökan. Även i detta fall har kommunen ingen anledning att ifrågasätta länsstyrelsens bedömning. Fler samråd kan krävas om andra åtgärder avse genomföras som kan skada naturmiljön. För generell information om processen kring samråd enligt miljöbalken, kontakta länsstyrelsen.

Länsstyrelsens beskriver i beslut om dispens för den biotopskyddade allén att trädens huvudsakliga värden ligger i att de bidrar med grön infrastruktur och sociala värden till området och stadsmiljön. Åldern på träden nämns därmed inte som avgörande. Länsstyrelsen beskriver vidare att det finns flertalet träd i närområdet och trädens vara eller inte vara bedöms endast medföra en begränsad påverkan. Syftet med åtgärden är tillskapandet av bostäder vilket bedöms utgöra ett särskilt skäl för att kunna medge dispens.

Om inget annat framgår är bedömningar som finns beskrivna i planhandlingarna kommunens bedömningar. Bedömningar av påverkan av stadsbild, trafik, höjd och skuggpåverkan är därmed kommunens bedömningar i frågorna. Två tillfällen har getts för grannar att inkomma med synpunkter. Yttranden som har inkommit har vägts mot allmänna intressen, det vill säga sådant som är till nytta för samhället i stort, exempelvis behovet av fler bostäder.

Föreslagen bebyggelse har anpassats och begränsats vad gäller höjd, storlek samt placering/avstånd och bedöms därmed kunna säkerställa att ny bebyggelse inte innebär betydande olägenhet för grannar vad gäller exempelvis skuggning. En ny skuggstudie har tagits fram som visar att ny bebyggelse inte väsentligt påverkar befintlig bebyggelse. Samtliga årstider och tidpunkter har studerats. Dagar som undersöks är: Vårdagjämning, sommarsolstånd, höstdagjämning, vintersolstånd. Tidpunkterna på dygnet som undersökts är: 9:00, 12:00, 15:00 och 18:00. Separat dokument finns och tillhör detaljplanen.

Underrättelse (inför antagande) tillsänds:

Länsstyrelsen
Fastighetsägarna syd
Försvarsmakten
Trafikverket
Räddningstjänsten i Östra Blekinge
Skogsstyrelsen
Polismyndigheten
Lantmäteriet
Affärsverken
Socialnämnden
Drift- och servicenämnden
E.ON Sverige AB
Skanova (Telia Company) AB
PostNord
Föreningen Gamla Carlsrona
Å P
K R
I A
P-G A
M O
B O
S H
E H
H O
I H
V L V
E F
E B
B J
B I N
P A
L L
M H
U H

Underrättelse med besvärshänvisning (efter antagande) tillsänds:

Länsstyrelsen
Lantmäteriet
Föreningen Gamla Carlsrona
Å P
K R
I A
P-G A
M O
B O
S H
E H
H O
I H

Sändlista vid granskningen

Interna samrådsparter

Kommunstyrelsen
Kommunledningsförvaltningen
Drift- och servicenämnden
Funktionsstödsnämnden
Kultur- och fritidsnämnden
Äldrenämnden
Socialnämnden
Kunskapsnämnden
Arbetsmarknadsnämnden
Räddningstjänsten i Östra Blekinge
Affärsverken Karlskrona AB

Myndigheter och organisationer

Länsstyrelsen
Lantmäteriet
Försvarsmakten
Polismyndigheten i Blekinge län
Trafikverket
SJ
Region Blekinge
Blekinge museum
Skogsstyrelsen
Posten
Skanova
E.ON Sverige AB

Föreningar

Hyresgästföreningen
Gamla Karlskrona
Fastighetsägarna Syd AB
Naturskyddsföreningen
Friluftsförbundet
Villaägarna Karlskrona

Sakägare

Fastighetsägare enligt förteckning

För kännedom:

Blekinge läns tidning
Sydöstran

Miljö- och samhällsbyggnadsförvaltningen

Eleonor Karlsson
planchef

Malin Sjöstrand
planarkitekt