

# Samrådsredogörelse



Ändring av detaljplan för  
Del av Karlskrona 4:5 (kv AXEL  
mm)

Karlskrona kommun, Blekinge län

# Vad är en samrådsredogörelse?

## Samrådsskedet

Samrådsskedet är det första tillfället för de som anses vara berörda av förslaget att lämna synpunkter. Samrådet följs sedan av ett granskningsskede, vilket är ytterligare ett tillfälle för berörda att lämna synpunkter. De som yttrar sig under samrådet, och andra berörda, kommer meddelas när planförslaget finns tillgängligt för granskning.

De som berörs av planförslaget och har synpunkter måste framföra dessa skriftligt under samråds eller granskningsskedet för att senare ha rätt att överklaga kommunens beslut att anta detaljplanen.

Synpunkter från samrådet sammanställs och kommenteras i en samrådsredogörelse. I samrådsredogörelsens kommentarer redovisas kommunens ställningstaganden till inkomna synpunkter, huruvida de tillgodoses eller inte samt en motivering. I avsnittet förändringar av planförslaget redovisas alla förändringar som tillkommit efter samrådsskedet.

## Överklaga

En detaljplan kan enbart överklagas baserat på icke tillgodosedda synpunkter från de med besvär rätt eller formalia fel.

De som har rätt att överklaga en detaljplan baserat på planförslagets innehåll är sakägare, till exempel fastighetsägare, arrendatorer, hyresgäster och andra med rättighet till fastigheter inom eller i anslutning till planområdet. Även intresseorganisationer kan ha rätt att överklaga en detaljplan om:

1. Organisationens huvudsakliga ändamål är att bevaka naturskydds-, kulturskydds- eller miljöskyddsintressen, och dessa berörs av detaljplanen.
2. Organisationen inte är vinstdrivande.
3. Organisationen har bedrivit verksamhet i Sverige under minst tre år.
4. Organisationen har minst 100 medlemmar eller på annat sätt visar att verksamheten har allmänhetens stöd. Det går även att överklaga en detaljplan om processen varit felaktigt genomförd, så kallat formaliafel.

Detaljplanen går att överklaga i tre veckor efter det att beslut om antagande har publicerats på kommunens anslagstavla. Överklagan skickas till kommunen, som sedan skickar det vidare till mark- och miljödomstolen.

## Hur ska dokumentet läsas och var kan jag få mer information?

Denna samrådsredogörelse är en sammanfattning av de synpunkter som inkom under samrådstiden. Originalyttrandena finns hos Karlskrona kommun, miljö- och samhällsbyggnadsförvaltningen och lämnas ut på begäran.

Varje yttrande sammanfattas under en rubrik namngiven efter vem som yttrat sig. Yttrandet besvaras sedan efter sammanfattningen i en blå ruta under rubriken *kommentar*. (Om det inkommit identiska yttranden eller mycket snarlika så sammanfattas dessa ihop. Om så är fallet står det angivet i inledningen av yttrandet.)

Privatpersoner benämns med initialer i sammanfattningen detta för att underlätta i samband med nätpublicering. När samrådsredogörelsen publiceras på nätet tas personuppgifter (förnamn, efternamn och fastighetsbeteckning) i rubrikerna bort och enbart initialer lämnas kvar.

# Innehållsförteckning

Inledning .....	5
Förändringar av planförslaget .....	7
Yttranden .....	8
Länsstyrelsen .....	8
Enskilda sakägare .....	13
Föreningar och intresseorganisationer .....	16
Myndigheter, organisationer och bolag .....	17
Politiska partier .....	18
Nämnder, förvaltningar och kommunala bolag .....	19
Företag .....	20
Övriga – Utan besvär rätt .....	20
Sändlista .....	22

# Inledning

Ändring av detaljplan för Del av Karlskrona 4:5 (kv AXEL mm), har varit föremål för samråd 1 februari – 1 mars 2019. Samrådstiden och dialogmötena har annonserats i lokalpressen fredagen den 1 februari 2019. Dialogmöten hölls den 7e samt 9e februari på Klaipedaplatsen

Under samrådstiden har planhandlingarna (bestående av samrådsbrev, plankarta med planbestämmelser, planbeskrivning, behovsbedömning och länsstyrelsens yttrande, fastighetsförteckning, utredning avseende tidigare genomförd åtgärd av förorenad mark, detaljerad miljöteknisk markundersökning, samt efterbehandlingsrapport av förorenad jord.) funnits tillgängliga på Karlskrona kommun och stadsbiblioteket samt på Karlskrona kommuns webbplats: [www.karlskrona.se](http://www.karlskrona.se) (Fastighetsförteckningen har inte publiceras på internet på grund av personuppgiftslagen. Den har dock funnits tillgänglig som pappersupplaga).

Följande synpunkter framfördes under dialogmötena:

- Positivt att området utvecklas.
- Viktigt att beakta parkerings- och trafiksituationen i området.
- Positivt att bebyggelsen utformas för att behålla parkeringar på markplan.

# Förteckning av inkomna yttranden

Insändare:	Datum:	Kommentar:
<b>Länsstyrelsen</b>	2019-03-01	
Sakägare		
<b>1. Christel och Olof Färnström, Clerck 25 och 26</b>	2019-02-28	
Föreningar och intresseorganisationer		
<b>Föreningen Gamla Carlsrona</b>	2019-02-20	
<b>Karlskrona Företags &amp; Hantverksförening</b>	2019-02-28	Ingen erinran
Myndigheter, organisationer och bolag		
<b>Försvarmakten</b>	2019-02-26	Ingen erinran
<b>Polismyndigheten i Blekinge</b>	2019-02-11	Ingen erinran
<b>Trafikverket</b>	2019-02-21	
Politiska partier		
-	-	-
Nämnder, förvaltningar och kommunala bolag		
<b>Blekinge museum</b>	2019-02-22	Ingen erinran
<b>Drift- och servicenämnden</b>	2019-04-04	
<b>Funktionsstödsnämnden</b>	2019-02-18	Ingen erinran
<b>Affärsverken</b>	2019-03-05	
Företag		
<b>E.ON Sverige AB</b>	2019-02-05	Ingen erinran
Övriga – Utan besvärsmått		
<b>Annika Altenius</b>	2019-02-19	

# Förändringar av planförslaget

- Bestämmelse om högsta byggnadsarea för takvåning.
- Utformningsbestämmelse för att möjliggöra anslutning av befintliga hisschakt till takvåning.
- Justeringar och förtydliganden i planbeskrivningen

# Yttranden

## Länsstyrelsen

Samrådsyttrande över förslag till detaljplan för Kv Axel i Karlskrona kommun.

Handlingar daterade 2019-01-31 för samråd enligt 5 kap 11 § plan- och bygglagen (PBL 2010:900)

### **Planens syfte**

Planändringen syftar till att pröva möjligheten att öka byggrätten inom fastigheten och på så vis göra det möjligt för en expanderings av befintlig verksamhet. Planändringen syftar vidare till att behålla de stora dragen i gällande plan och enbart ändra bestämmelser som berör möjligheten att utveckla fastigheten. Planområdet ligger väl exponerat varpå bebyggelsens gestaltning är av stor vikt för områdets helhet.

### **Länsstyrelsens samlade bedömning**

Länsstyrelsen bedömer med hänsyn till ingripandegrunderna i 11 kap. 10 § PBL och nu kända förhållanden att ett upphävande av detaljplanen enligt förslaget inte kommer att prövas. Inte heller anses förslaget stå i strid med översiktsplanen eller medföra betydande miljöpåverkan. Gällande detaljplaner påverkas i övrigt inte av planändringen och fortsätter att gälla. Länsstyrelsen lämnar synpunkter enligt nedan som kommunen bör beakta i det fortsatta planarbetet.

### **Behovsbedömning**

Kommunen bedömer att förslaget inte innebär betydande påverkan på miljön. Länsstyrelsen bedömde i undersökningen om betydande miljöpåverkan att det inte gick att utesluta betydande miljöpåverkan orsakat av planens genomförande. I samrådshandlingarna framgår hur ny tillbyggnad är tänkt att uppföras. Följs länsstyrelsens synpunkter nedan minimeras ånginträngningen i byggnaden och därmed upphör även behovet av att upprätta en miljökonsekvensbeskrivning.

### **Prövningsgrunder enligt PBL 11 kap. 10§**

### **Synpunkter på sådant som kan aktualisera prövning**

Förslaget bedöms inte aktualisera några frågor som kan föranleda prövning enligt 11 kap. 10 § PBL vad gäller riksintressen, mellankommunala frågor,

miljökvalitetsnormer, strandskydd, hälsa och säkerhet eller risken för olyckor, översvämning eller erosion.

### **Riksintresse**

Planområdet omfattas i sin helhet av riksintresse för totalförsvaret gällande influensområde för väderradar, influensområde för luftrum, stoppområde för höga objekt samt sjöövningsområde. Planområdet omfattas även av riksintresse för kulturmiljövården enligt miljöbalken 3 kap 6 §. Planområdet ingår även som en del av Världsarvet. Länsstyrelsen instämmer i kommunens bedömning att riksintressena och Världsarvet inte kommer att påverkas vid ett genomförande planförslaget.

### **Hälsa och säkerhet, risk för olyckor, översvämning och erosion**

#### Förorenade områden

Länsstyrelsen har i tidigare yttrande daterat 2018-09-04 i ärende 402-3739-18, gällande behovet av miljöbedömning i den detaljplan som nu är aktuell, angett att den planerade ändringen från prickmark till hotell-byggnad inom det område som i detaljplanen har den fastställda markanvändningen K1, hotell och konferenslokaler, inte utgör någon väsentlig ändring av markens användning. Detta på grund av att ändringen sker inom det område i detaljplanen som är avsedd för K1, hotell och konferenslokaler.

Länsstyrelsen drar tillbaka denna slutledning och hänvisar till lagrådets kommentar till 4 kap. 14 § i plan- och bygglagen (2010:900) där det anges att en detaljplan som reglerar befintliga förhållanden inte kan innehålla villkor av det slag som tas upp i paragrafen. Följden av att prickmarkerad mark i en detaljplan vid en ändring av denna detaljplan ges en byggrätt innebär en avsikt att byta ett befintligt förhållande mot ett annat och därmed väsentligt ändra markanvändningen i det område som berörs av ändringen. Detsamma gäller icke ianspråktaga byggrätter som omfattas av detaljplaneändringar.

Det befintliga förhållandet idag är att den nu aktuella marken inte är bebyggd med hotell och konferenslokaler och avsikten är att ändra markanvändningen från prickmarkerad mark som idag utgör parkering till hotell och konferenslokaler. Denna avsikt innebär en väsentlig ändring av markanvändningen.

Länsstyrelsen rekommenderar att kommunen inför planbestämmelser enligt 4 kap. 14 § punkt 4 plan- och bygglagen (2010:900) som dels reglerar den skydds- eller säkerhetsåtgärd som etableringen av byggnaden på pelare utgör och som dels reglerar att ytan under byggnaden på pelare endast är avsedd för parkering.

### **Geoteknik**

Geoteknisk undersökning har tidigare gjorts i samband med byggnation inom fastigheten.

Undersökningen visar att bebyggelse behöver pålas.

## **MKN**

Enligt 2 kap. 10§ PBL skall MKN följas vid planläggning. Miljökvalitetsnormer är bestämmelser om den lägsta godtagbara miljö kvalitet och är juridiskt bindande, fastställda av regeringen utsedd myndighet. Miljökvalitetsnormer finns för luft, vatten och buller.

Länsstyrelsen delar kommunens bedömning att det med tanke på planområdets läge i förhållande inte bedöms finnas någon risk för att någon miljö kvalitetsnorm ska överskridas.

## **Mellankommunala frågor och regionala förhållanden**

Planförslaget bedöms inte påverka mellankommunala eller regionala förhållanden.

## **Strandskydd**

Strandskyddet inom planområdet är upphävt i den gällande detaljplanen och återinträder inte vid ändring av detaljplan.

## **Råd enligt 2 kap. PBL**

## **Förhållande till ÖP**

I Översiktsplan är aktuellt planområde utpekade som ett område för funktionsblandning. Länsstyrelsen konstaterar precis som kommunen att förslaget har stöd i gällande översiktsplan eftersom planförslaget innebär förtätning och komplettering i befintlig bebyggelsemiljö.

## **Klimatanpassning**

Länsstyrelsen anser att samtliga projekt bör ta hänsyn till effekterna av ett förändrat klimat. Klimatförändringar i form av ökad och intensivare nederbörd, höjda medeltemperaturer och värmeböljor, samt stigande havsnivåer, medför konsekvenser för i stort sätt alla samhällssektorer och anpassningsåtgärder är därför nödvändiga.

Det är viktigt att planområdets lämplighet över tid utreds utifrån en analys av relevanta klimateffekters inverkan på området, till exempel om ökad nederbörd kan medföra översvämningrisk från höga flöden i närliggande vattendrag, om intensiva värmeböljor kan innebära problem med överupphettning i tätbebyggda områden eller om en havsnivåhöjning kan

medföra en permanent översvämning av hela eller delar av planområdet. Analysen bör sedan ligga till grund för beslut om lämplig markanvändning, samt vilka eventuella klimatanpassningsåtgärder som behöver integreras i planförslaget för att möta effekterna av ett förändrat klimat.

### **Energihushållning**

Plan och bygglagen (2010:900) anger i 2 kap 3§ att planläggning enligt denna lag ska ske med hänsyn till natur- och kulturvärden, miljö- och klimataspekter, bl.a. genom en långsiktigt god hushållning med mark, vatten, energi och råvaror samt goda miljöförhållanden i övrigt.

I samband med planering påverkas möjligheterna till hållbar energianvändning på främst tre sätt:

- Möjligheten till effektiva transporter, genom t.ex. lokalisering och infrastruktur.
- Möjligheten till hållbar energianvändning i byggnader genom effektiv användning och användning från förnybara källor.
- Möjligheten till produktion av värme eller el från förnybara källor.

Faktorer att beakta är bland annat exploateringsstal, parkeringsnorm, avstånd till kollektivtrafik och turtäthet samt möjligheter att försörja den nya bebyggelsen med fjärr-/närvärme.

### **Trafikfrågor**

Samråd har skett med trafikverket. Detaljplanen medger en utökad byggrätt i den västra delen av området. Högsta byggnadshöjd anges till 16,5 meter. Bestämmelsen om största taklutning i grader enligt nu gällande detaljplan har tagits bort. Trafikverket anser att detaljplanen bör förses med en bestämmelse som reglerar högsta tillåtna nockhöjd eller liknande. Då Trafikverket bedömer att detaljplanen i nuvarande utformning medger byggnader som är högre än 20 meter och med hänsyn till att området ligger inom den MSA-påverkande zonen för Ronneby flygplats ska flygplatsen och Luftfartsverket höras i egenskap av sakägare. Luftfartsverkets CNS utrustning (Communication, Navigation, Surveillance) är säkerhetsklassad och eventuell påverkan på utrustningens funktion kan endast bedömas av Luftfartsverket. Luftfartsverket hörs genom tjänsten ”CNS-analys” på Luftfartsverkets hemsida:

<http://www.lfv.se/tjanster/lufttrumstjanster/cns-analys>

Trafikverket förutsätter att kommunen hör berörd flygplats samt Luftfartsverket. I de fall det framkommer behov av flyghinderanalys ska en sådan genomföras och skickas till berörda flygplatser.

## De som medverkat i beslutet

Beslutet har fattats av funktionschef Lena Ekroth med planarkitekt Anna Thyrvin som föredragande. Deltagande i ärendet har även miljöskyddshanläggare Stefan Andersson varit.

### Kommentar:

Karlskrona kommun har noterat Länsstyrelsens synpunkter/rekommendationer och tar de med sig i det fortsatta arbetet. Planbestämmelserna säkrar att ny byggrätt beaktar klimatfrågan och översvämningsrisk. Vad det gäller Trafikverkets synpunkt om byggnadens höjd så gör Karlskrona kommun bedömningen att ytterligare reglering inte är nödvändig. Ronneby flygplats och Luftfartsverket hörs vid granskningen.

# Enskilda sakägare

## 1. C-F och O-F

Christel Färnström och Olof Färnström, Clerck 25 och 26

Med fasa och förskräckelse har C-F och O-F tagit del av ovanstående förslag av ändring av ovanstående detaljplan.

### **Historik**

Den gällande detaljplanen är en av de nyaste detaljplanerna på Trossö, och när den tillkom var det med mycket motstånd från Karlskronaboma med massmöten mot planen, överklagningar mm. Ett av skälen var att den föreslagna byggrätten var alldeles för stor för placeringen intill strandkanten. Att man införde prickmark på del av marken var för att marken blev överexploaterad redan med den föreslagna byggrätten. Prickmarkens syfte var att behålla åtminstone lite havsutsikt för Karlskronabor och turister.

Att man nu är villig att gå markägarna till mötes och utöka byggrätten är ju ett omyndigförklarande av de politiker och tjänstemän som drev igenom denna detaljplan som ledde fram till detta arkitektoniska magplask som det befintliga hotellet utgör. Inte nog med att man vill utöka byggytan på marken, inte bara genom att ta bort prickmarken utan man kommer även att få bygga komplementbyggnader på den kvarvarande marken. Det framgår inte hur mycket komplementbyggnader man kommer att få bygga enligt förslaget, så troligen finns ingen begränsning.

Det värsta är dock att man föreslår att ändra godkänd takvinkel även på den befintliga byggnaden. Detta kommer innebära negativ påverkan på ett flertal fastigheter som inte ligger i omedelbar närhet till planområdet. Bl.a C-F och O-F fastighet Odin 23. Detta innebär ju att man kan, med indragen balkong bygga på ytterligare en våning på inte bara den tillkommande delen, utan även den befintliga delen. Detta är något som man ej vågar redovisa i bilderna över det nya förslaget, då man väl antagligen förstår att det inte kommer att gå igenom om man redovisar konsekvenserna av detta.

Vad som framgår av fotomontaget från Stakholmen är en stor kloss i förgrunden där bebyggelsen inte alls trappas upp mot Stortorget. Man anger även att intilliggande bebyggelse är storskalig och att det inte finns någon värdefull bebyggelse ur kultursynpunkt i områdets närhet.

Hela kvarteret Clerck som är närmsta granne till hotellet har byggnader som i kommunens egen inventering över kulturintressanta byggnader, utpekats som mycket värdefulla.

Det närmsta huset är Clerck 26 som är Byggnadsminne. Detta utredningsmaterial finns på samma förvaltning som i sin beskrivning handskas så ovarsamt med fakta.

## Parkering

Hela Trossö är känt för att det är nästan omöjligt att lagligt parkera. Något parkeringshus finns ej i närområdet. En ytterligare exploatering enligt förslaget kommer att erfordra nya platser för de tillkommande ytorna, samt att bef. parkeringsplatser troligtvis kommer att försvinna genom den utökade byggrätten med bl.a komplementbyggnader. Lösning av parkeringsfrågan måste lösas innan arbetet med planen går vidare.

## Miljö

Inte minst för att marken kräver pålning, är risken stor för att miljöfarliga ämnen kommer ut i havet, vid ett framtida bygge. Någon Miljökonsekvensbeskrivning togs aldrig fram vid den gällande planens fastställelse, och saneringen av området var bristfällig. Det är därför av största vikt att en sådan krävs nu innan man går vidare med planen.

## Kommunens roll

Kommunen skall med planarbetet verka för kommunens bästa med invånarna i fokus. Att kommunen är välvilligt inställd till näringslivet är väl bra, men här får man intrycket av att planförfattarna står med mössan i hand och tungan utanför munnen och riskerar att vifta ner exploatören med svansen. Jag kan inte se någon som är betjänt av att detta förslag går igenom än exploatören/markägaren.

Byggnaden ser ju förskräcklig ut idag, men det går aldrig att sminka en gris så att den får skönhetspris.

### Kommentar:

Gällande detaljplan antogs 2000 och ritades för att stämma överens med ett då parallellt ritat hotell som aldrig byggdes. Det dröjde sedan några år innan nuvarande hotell byggdes. Däremellan var andra förslag på utformning aktuella men de stred mot antagen plan och kunde inte genomföras även om utformningen utifrån platsen ansågs lämplig. När nu fastighetsägaren visar intresse för att utveckla fastigheten testas det genom en planändring. Bedömningen från Karlskrona kommun är att det är välgörande för platsen med en byggnadsvolym som sluter gaturummet som idag flyter ut över parkeringsytan. Trossö har en stadsstruktur som karakteriseras av mycket slutna kvarter. Vidare är det vanligt förekommande med gavlar som avslut mot vattnet. En utveckling av fastigheten enligt planändringen bedöms stärka dessa karaktärsdrag.

Byggnadsvolymen är idag repetitiv och har ett tak utan variation. Syftet med att ändra bestämmelsen om högsta takvinkel är att möjliggöra för indragen takvåning på delar av byggnaden och på så vis bryta upp taket.

Planen justeras för att tydligare reglera så att inte hela översta våningen får bebyggas med indragen takvåning då det inte är syftet. Planhandlingarna kompletteras även med volymillustration som visar principen för möjlig takvåning.

Inom området som tillåter komplementbyggnad finns ingen specifik reglering utöver att komplementbyggnad i sig är begränsande för vad som tillåts. Lämplighet för uppförande av komplementbyggnad prövas genom bygglov. Fastighetsägaren är skyldig att se till att parkeringsbehovet är tillgodosett enligt Karlskrona kommuns riktlinjer. Det säkerställs i samband med bygglov.

Formuleringen om att intilliggande bebyggelse är storskalig syftar på idrottshallen som ligger mitt emot den tillkommande byggrätten. Det har förtydligats i planbeskrivningen så att det inte missförstås som att all omkringliggande bebyggelse är storskalig.

En MKB togs fram i samband med framtagandet av nu gällande detaljplan och finns att tillgå hos Karlskrona kommun. I samband med uppförandet av befintlig byggnad gjordes också en sanering av marken.

# Föreningar och intresseorganisationer

## Gamla Carlskrona

Föreningen Gamla Carlskrona som erhållit rubricerad planändring på remiss, avger härmed följande yttrande:

Föreningen Gamla Carlskrona har i princip inget att erinra mot tillbebyggelse och utökning av befintligt hotell- och konferensanläggning. Enligt förslaget ska fasaden utformas så att gaturummet sluts mot Dockegatan och Borgmästarfjärden och citat: "Fasadmaterial av hög kvalitet ska säkerställa vikten av god arkitektonisk utformning", slut citat.

Föreningen har noterat följande, att ändringen inte kommer att påverka stadens siluett, att det inte medför någon förändring i hur området ansluter till omgivande gatunät, och heller inga förändringar i befintligt gång- och cykelstråk. Att parkering ska möjliggöras under byggnaden, som ska uppföras på pelare.

Föreningen tar inte ställning till ytterligare saneringsbehov inom området, och därvid framtida effekter av eventuella föroreningar, och vi har inte heller kompetensen att avgöra effekterna av stigande havsvattennivåer p.g.a. klimatförändringar. Detta är frågor som vi litar på att Länsstyrelsen tittar särskilt på vid sin behandling av ändringsplanen.

Enligt förslaget kommer inte utökad bebyggelse att medföra någon betydande miljöpåverkan, men som vi ser det påverkas kulturmiljön i förhållandet till vyn mot Stakholmen.

Föreningen vill också lyfta frågan om trafiksituationen inom området. Genom utökad bebyggelse och verksamheter på Kilströmskaj, på södra Saltö, den nya idrottshallen, och nu också utökad hotellverksamhet, så innebär det också en ökad trafikbelastning. Det är redan nu omfattande trafikströmmar på Skeppsgossegratan, Dockegatan och Borgmästarkajen - Björkholmskajen, också med mycket tung trafik, med bl.a. gods till Saab och andra företag, bussar till hotell och idrottshall mm. Så vår fråga till Miljö- och samhällsbyggnadsförvaltningen är: Hur ska trafiksituationen, inklusive parkeringsmöjligheter, lösas för planområdet med närmaste omgivningar?

### Kommentar:

Förslaget innebär att vyn från Stakholmen förändras. En förändrad vy betyder per automatik inte att kulturmiljön påverkas negativt. Karlskrona kommuns bedömning är snarare att den förändrade vyn som det slutna gaturummet ger är positivt för kulturmiljön då Trossö karakteriseras av tydligt definierade gaturum med bebyggelse som avgränsning vilket denna förändring bidrar till att stärka.

Staden växer och med det följer som föreningen gamla Carlskrona påpekar en ökad rörelse vilket belastar trafiknätet. Förändringen i trafiksituationen som berörd planändring innebär är mycket begränsad. Karlskrona kommun arbetar aktivt för att minska antalet onödiga bilresor, bland annat genom förbättrad kollektivtrafik, men även insatser för att stärka cyklister och gåendes utrymme på stadens gator. Parkeringsbehovet som finns för verksamheten är fastighetsägaren skyldig att säkerställa. Det skulle exempelvis kunna lösas genom p-köp i parkeringshus som på ett effektivare sätt utnyttjar den begränsade mark vi har i centrala Karlskrona.

## Företagarföreningen KFH

KFH har ingen erinran.

Kommentar:

Noterat.

## Myndigheter, organisationer och bolag

### Trafikverket

Trafikverket har tagit del av samrådshandlingarna för rubricerat ärende. Ändringen berör fastigheten Axel 1 och syftar till att öka byggrätten för att möjliggöra expanderings av befintlig verksamhet, hotell och konferens.

### Statlig infrastruktur

Planområdet berör inte några statliga vägar eller järnväg.

### Luftfart

Detaljplanen medger en utökad byggrätt i den västra delen av området. Högsta byggnadshöjd anges till 16,5 meter. Bestämmelsen om största taklutning i grader enligt nu gällande detaljplan har tagits bort. Trafikverket anser att detaljplanen bör förses med en bestämmelse som reglerar högsta tillåtna nockhöjd eller liknande. Då Trafikverket bedömer att detaljplanen i nuvarande utformning medger byggnader som är högre än 20 meter och med hänsyn till att området ligger inom den MSA-påverkande zonen för Ronneby flygplats ska flygplatsen och Luftfartsverket höras i egenskap av sakägare. Luftfartsverkets CNS-utrustning (Communication, Navigation, Surveillance) är säkerhetsklassad och eventuell påverkan på utrustningens

funktion kan endast bedömas av Luftfartsverket. Luftfartsverket hörs genom tjänsten ”CNS-analys” på Luftfartsverkets hemsida:

<http://www.lfv.se/tjanster/luftrumstjanster/cns-analys>

Trafikverket förutsätter att kommunen hör berörd flygplats samt Luftfartsverket. I de fall det framkommer behov av flyghinderanalys ska en sådan genomföras och skickas till berörda flygplatser.

**Kommentar:**

Luftfartsverket och berörd flygplats hörs under granskningen.

## Försvarmakten

Försvarmakten har inget att erinra i rubricerat ärende.

**Kommentar:**

Noterat.

## Polismyndigheten i Blekinge län

Polismyndigheten har genom lokalpolisområde Karlskrona inga synpunkter på den aktuella detaljplanen.

**Kommentar:**

Noterat.

## Politiska partier

Inga politiska partier har yttrat sig över detaljplanen.

# Nämnder, förvaltningar och kommunala bolag

Blekinge museum

Ingen erinran.

Kommentar:

Noterat.

Drift- och servicenämnden

En expansion av befintlig hotellverksamhet kan innebära ökad trafikbelastning på Skeppsgossegratan. Det åligger fastighetsägaren att påvisa att parkeringsbehovet är tillgodosett.

Kommentar:

Noterat.

Funktionsstödsnämnden

Funktionsstödsförvaltningen har inga synpunkter på förslaget till ändring av detaljplan för Karlskrona 4:5 (kv. Axel mm.), Trossö.

Ärendet har inte beretts i Funktionsstödsnämnden, varför yttrandet är tagit av förvaltningschefen på delegation.

Kommentar:

Noterat.

Affärsverken Karlskrona AB

Scandics baksida: Vi har fjärrvärmerör där byggnationen ska ske. I planen står det att byggnaden ska stå på pelare med minst 3 meters fri höjd till marken – inga pelare får placeras över fjärrvärmerören och så länge vi kommer åt att utföra arbete på ledningen så inga synpunkter.

Befintlig fjärrvärmeservis kommer att kunna förse även tillbyggnad.

I övrigt inga synpunkter.

Kommentar:

Planhandlingarna kompletteras med förtydligande information om fjärrvärmerörens läge och det ska vara möjligt att utföra arbete på ledningarna även efter byggnation.

## Företag

### E.ON Sverige AB

E.ON Energidistribution AB konstaterar att området inte berör vårt koncessionsområde för elnät och tar därmed inte ställning till planförslaget.

Kommentar:

Noterat.

## Övriga - Utan besvärsmätt

### 2. A-A

#### Annika Altenius

Utifrån att vi kommuninvånare ombeds att tycka till om det man har som förslag att genomföra på Fisktorget, vill A-A framföra följande:

Fisktorget har stor potential att kunna bli något riktigt bra för kommunens invånare och även turister. Hittills har man inte lyckats att ta vara på den möjligheten, i och med bygget av Scandic hotell! Nu planeras ytterligare byggnad till det som annars kunnat ge kommuninvånarna sin optimala yta i staden.

A-A har förundrat sig över varför man inte mer tänker på att de finaste och bästa ytorna i kommunen skall användas till sina egna invånare!? Hur fint hade det inte varit att här bygga vårt nya bibliotek, med restaurang, kaféer och balkong ut mot vattnet t.ex. för de boende i kommunen, för att nämna något exempel. Besökte Lomma och såg ett fint exempel på det.

A-A tycker att man glömmer allas vårt intresse i kommunen då man bygger endast för en liten grupp, i det här fallet hotellgäster.

Vad som stärker ovanstående är följande exempel:

I handelshamnen har man uppfört stora byggnader/arbetsplatser för endast en liten del av våra invånare, några få anställda i kommunen. De har stadens bästa havsutsikt. Även denna yta kunde man ha planerat och byggt så den kommit till fler av oss tillgodo. Ytterligare ett exempel på detta, att man glömmer bort sina egna kommuninvånare är åter handelshamnen: Man upplåter yta till en ansenlig mängd husbilar, framför allt sommartid, att parkera där. Denna yta hade annars kunnat bli en mycket fin strandpromenad med fina planteringar, sittplatser, kafé, restaurang mm. Den hade då kommit alla till del, både oss själva och turister, samt gjort ett vackert intryck i stadsbilden. Från sjösidan (då A-A seglat förbi) är detta en fruktansvärt ful stadsbild. Jag är ofta i Karlshamn. I denna fina hamnstad är det mycket trevligt att lägga till med båt. Där kan man gå den långa vackra strandpromenaden, som bjuder in alla till en fin promenad.

Jag undrar varför man i Karlskrona inte skulle kunna ha samma förmåga att planera, anlägga och bygga för oss som bor här?

Sammanfattningsvis: planera och bygg för kommuninvånarna, platser och hus där alla kan känna sig välkomna, inte för några få, som t.ex. hotellgäster, ett fåtal anställda eller campare i husbilar.

#### Kommentar:

Karlskrona kommun delar åsikten om att Fisktorget har stor potential. Fisktorget är redan en omtyckt plats för såväl kommunens invånare som besökare men kan utvecklas ytterligare för att bidra till ökad vistelse. Det finns också planer på att utveckla Fisktorget för att bli en attraktiv plats för invånare och besökare, bl.a. genom ny restaurang/servering.

Området för planerad tillbyggnad ligger inom fastigheten Axel 1 och är privatägd och inte aktuell för utveckling av kommunal verksamhet så som bibliotek vilket föreslås i yttrandet. Nytt bibliotek planeras istället för i nytt kulturhus på stortorget.

Karlskrona kommun arbetar aktivt för att skapa goda förutsättningar för såväl kommuninvånare, näringsliv och turism. En levande stad behöver en blandning av funktioner. Som exempel kan nämnas att Karlskrona kommun arbetar med att förbättra offentliga platser i staden något som kommer alla till gagn. Vidare planeras och byggs en ny stadsdel i bästa västerläge ut med Borgmästarfjärden, ett område som både ger kommunens invånare möjlighet till attraktiva bostäder och näringslivet en central plats i staden. En ny stadspark anläggs och

promenadstråket längs Borgmästerfjärden kommer erbjuda möjlighet till restauranger och caféer.

## Sändlista vid samrådet

### Sändlista

Kommunledningsförvaltningen  
Drift- och servicenämnden  
Affärsverken Karlskrona AB  
Räddningstjänsten i Östra Blekinge  
Funktionsstödsnämnden  
Kommunstyrelsen  
Kultur- och fritidsnämnden  
Äldrenämnden  
Socialnämnden  
Kunskapsnämnden  
Arbetsmarknadsnämnden

Länsstyrelsen  
Lantmäteriet  
Blekinge museum  
Försvarmakten  
Polismyndigheten i Blekinge län  
E.ON Sverige AB  
Blekingetrafiken  
TeliaSonera  
Posten  
Region Blekinge

För kännedom:  
Blekinge läns tidning  
Sydöstran

Gamla Karlskrona  
Fastighetsägarna Syd AB  
Företagarföreningen KFH  
Karlskrona Centrumförening  
  
Fastighetsägare enligt förteckning

Miljö- och samhällsbyggnadsförvaltningen

Kristina Stark  
planchef

Marcus Borg  
planarkitekt